

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026		 COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers	
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Programma van Eisen, systemen	Er zijn meerdere eisen opgenomen over het gebruik van het systeem van Aanbestedende dienst en het systeem van Opdrachtnemer. Voor Inschrijvers is niet geheel duidelijk hoe deze eisen zich tot elkaar verhouden tijdens de uitvoering van de overeenkomst. Kan Aanbestedende dienst daarom onderstaande verduidelijken: Eis 3.1 bepaalt dat Opdrachtnemer gebruikmaakt van het door Aanbestedende dienst gehanteerde proces en systeem. Eis 5.2 bepaalt dat de administratieve afhandeling plaatsvindt in het systeem van Opdrachtnemer. Kan Aanbestedende dienst verduidelijken hoe deze eisen zich tot elkaar verhouden en welke rol zij voor het systeem van Opdrachtnemer voorziet gedurende de uitvoering van de overeenkomst?	Opdrachtgever bedoelt met eis 5.2 dat alle werkzaamheden ten behoeve van de administratieve afhandeling van Aanvragen binnen de gestelde termijnen wordt geregeld, in de daarvoor bestemde systemen. Dat betekent dus ook dat Opdrachtnemer in zijn eigen systeem alles gereed moet hebben voor een vlotte administratieve afhandeling, te denken valt aan facturatie aan Opdrachtgever en betaling aan Toeleverancier.
2	Programma van Eisen, Eis 9.6	In Eis 9.6 is opgenomen dat Opdrachtnemer per Nadere overeenkomst de "statussen van alle afgesproken controles" registreert. Voor Inschrijvers is niet duidelijk op welke controles Aanbestedende dienst hierbij doelt. Kan Aanbestedende dienst verduidelijken welke controles hieronder worden verstaan en welke statussen per controle dienen te worden geregistreerd?	Hiermee worden alle controles bedoeld die in het Programma van Eisen zijn opgenomen, zoals (niet uitputtend) de controles ten aanzien van de Wta, controles ten aanzien van de inzet van een Zzp'er en de screeningsvereisten zoals (aanvraag van) VOG.
3	Programma van Eisen, Eis 5.12 en 5.13	In Eis 5.12 wordt onder meer gesproken over het aanbieden en ter beschikking stellen van kandidaten. Daarnaast zijn in Eis 5.13 en het Beschrijvend Document doorlooptijden opgenomen voor reguliere en spoedaanvragen. Voor Inschrijver is niet geheel duidelijk hoe Aanbestedende dienst deze doorlooptijden interpreteert. Kan Aanbestedende dienst verduidelijken: a. of de genoemde doorlooptijden uitsluitend betrekking hebben op het aanleveren van passende cv's (nadere offertes) of tevens op het daadwerkelijk beschikbaar stellen van een kandidaat; b. wat Aanbestedende dienst in dit kader verstaat onder 'ter beschikking stellen'; c. op welk moment de doorlooptijd eindigt, bijvoorbeeld bij het indienen van de cv's, na acceptatie door Aanbestedende dienst, bij het selectiegesprek of bij de feitelijke start van de kandidaat.	Per onderdeel van de dienstverlening zijn verschillende doorlooptijden van toepassing. Bijvoorbeeld de doorlooptijd voor het aanbieden van Kandidaten of de doorlooptijd van de betaling aan Toeleveranciers en/ of Zzp'ers. a. De responstijden zien op de tijd voor het aanleveren van passende cv's op een Aanvraag; de termijn gaat dus lopen zodra de Aanvraag is gedaan bij Opdrachtnemer. b. De ter beschikkingstelling betreft de daadwerkelijke inzet bij Opdrachtgever en zal starten op het moment dat de geselecteerde Kandidaat gaat beginnen bij Opdrachtgever. c. De doorlooptijd voor het aanbieden van Kandidaten eindigt dus na de gestelde 5 werkdagen enz. Voor de volledigheid meldt Opdrachtgever dat het bewaken van de verschillende doorlooptijden onderdeel is van de totale procesbewaking wat een continu proces is.
4	Programma van Eisen 5.4/5.5. Inhouse dienstverlening	Kan Aanbestedende dienst verduidelijken welke mate van fysieke aanwezigheid van het inhouse personeel gedurende de uitvoering van de overeenkomst wordt verwacht?	Dit wordt tijdens de implementatie definitief afgestemd. Het is logisch om de fysieke aanwezigheid aan te laten sluiten op de aanwezigheid op locatie van Team Externe Inhuur. Vooralsnog gaat dit om twee dagen per week en betreft ten minste aanwezigheid gedurende de maandag.
5	Subgunningscriterium K4 Casus presentatie	Ten behoeve van een zorgvuldige voorbereiding op de casuspresentatie verzoeken wij Opdrachtgever onderstaande praktische aspecten nader toe te lichten. Hiermee kunnen alle Inschrijvers zich onder gelijke omstandigheden voorbereiden op Subgunningscriterium K4. a. Op welk moment worden Inschrijvers geïnformeerd over de datum en het tijdstip waarop zij op 6 of 7 oktober 2026 worden verwacht? b. Wordt de casus voorafgaand aan de presentatie uitgereikt, ontvangen Inschrijvers vervolgens voorbereidingstijd in afzondering en, zo ja, hoeveel tijd wordt hiervoor beschikbaar gesteld? c. Indien ja op b.: Kan het presentatieteam tijdens de voorbereiding of beantwoording van de casus een beroep doen op collega's die niet deelnemen aan de presentatie? d. Welke faciliteiten zijn tijdens de presentatie beschikbaar, zoals een HDMI-aansluiting, wifi, presentatiescherm/beamer en overige audiovisuele voorzieningen?	a. Zodra de geldige Inschrijvingen bekend zijn, wordt het schema voor Subgunningscriterium K4 opgesteld en gedeeld met de (geldige) Inschrijvers. b. De te behandelen casus wordt voorafgaand aan de presentatie uitgereikt. Inschrijvers krijgen 45 minuten de tijd om de casus (in afzondering) voor te bereiden. c. Ja, ruggenspraak met de achterban is tijdens de voorbereiding toegestaan. De daadwerkelijke presentatie dient verzorgd te worden door de operationeel verantwoordelijken (gebruik voor het aanmelden van de Sleutelfunctionarissen Bijlage D). d. Dit hangt af van de beschikbare locatie en wordt vermeld in de uitnodiging voor de presentatie.
6	Subgunningscriterium K1 Sourcing en netwerk	Voor K1 vraagt Aanbestedende dienst een plan van aanpak van maximaal vier A4 waarin Inschrijver ten minste dient in te gaan op: • de opbouw en instandhouding van een kwalitatief en divers leveranciersnetwerk; • het ontsluiten van de arbeidsmarkt; • de vertaling van de inhuuraanvraag naar een gerichte zoekopdracht; • het waarborgen van een hoge leveringszekerheid zonder concessies aan de kwaliteit van kandidaten; • de aanpak voor schaarse en moeilijk invulbare functieprofielen, inclusief aanvullende wervingsmiddelen, instrumenten en strategieën. Gelet op de omvang en samenhang van deze onderwerpen bestaat het risico dat Inschrijvers keuzes moeten maken in de mate van uitwerking, waardoor niet alle door Opdrachtgever gevraagde aspecten voldoende diepgaand kunnen worden beschreven. Is Aanbestedende dienst bereid de maximale omvang van de beantwoording van K1 te verruimen van vier naar vijf A4, zodat alle gevraagde aspecten evenwichtig en volledig kunnen worden uitgewerkt?	Opdrachtgever is hiermee akkoord en past het gestelde maximaal aantal pagina's aan in het Beschrijvend document.
7	Paragraaf 1.6.2 van het Beschrijvend Document	In paragraaf 1.6.2 van het Beschrijvend Document is opgenomen dat Opdrachtnemer verplicht is om 5% van de MSP-opslag aan Social Return te besteden. Inschrijvers zouden zich in de kwalitatieve beantwoording kunnen onderscheiden door een hoger percentage Social Return toe te zeggen. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat de beoordeling van de kwalitatieve subgunningscriteria niet wordt gebaseerd op de hoogte van een toegezegd Social Return-percentage boven de contractueel verplichte 5%, maar op de kwaliteit, haalbaarheid en onderbouwing van de voorgestelde aanpak? Hiermee wordt voorkomen dat inschrijvers zich onderscheiden met toezeggingen die pas tijdens de contractuitvoering verifieerbaar zijn.	Het is een verplichting om met 5% van de MSP-opslag bij te dragen aan de inzet voor Social Return. Dit wordt niet beoordeeld aangezien het als verplichting is opgenomen. (Zie ook Programma van Eisen 14.1 en 14.2)

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026			
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
8	Paragraaf 4.1.2.2 beoordelingskader	In paragraaf 4.1.2.1 geeft u aan dat inschrijvers per subgunningscriterium "minimaal" de genoemde aspecten moeten behandelen. In het beoordelingskader in paragraaf 4.1.2.2 wordt vervolgens onderscheid gemaakt tussen onder meer "Goed" en "Uitstekend" op basis van de mate waarin de uitwerking "de verwachtingen overtreft" en de mate waarin het beoordelingsteam "ruimte voor verbetering" ziet. Kunt u verduidelijken welke concrete verwachtingen hiermee worden bedoeld en op basis waarvan wordt vastgesteld wanneer sprake is van "overtreffen van verwachtingen", "op sommige punten overtreffen" en "nauwelijks of geen ruimte voor verbetering"? Kunt u daarnaast bevestigen dat uitsluitend de in paragraaf 4.1.2.1 genoemde aspecten worden beoordeeld, en dat aanvullende, niet vooraf kenbaar gemaakte onderwerpen niet zelfstandig positief of negatief worden meegewogen? Indien dit niet wordt bevestigd, verzoeken wij u het beoordelingskader nader te concretiseren. Zonder nadere afbakening is voor inschrijvers onvoldoende duidelijk waarop zij hun beantwoording moeten richten en hoe het onderscheid tussen de scores wordt gemaakt, waardoor de transparantie, vergelijkbaarheid van inschrijvingen, gelijke behandeling en het level playing field onvoldoende worden geborgd.	Per Subgunningscriterium is opgesomd welke elementen Opdrachtgever terug wil zien in de beantwoording en waarop deze worden beoordeeld. Er wordt enkel op deze onderdelen beoordeeld. Het kader is op alle inschrijvingen van toepassing en voor alle partijen toegankelijk, er is dus sprake van een level playing field en gelijke behandeling.
9	Paragraaf 4.1.2.2	Kunt u toelichten of er bij de beoordeling sprake is van absolute beoordeling (beoordeling op eigen merites) of dat er sprake is van het toekennen van een score na vergelijking tussen door inschrijvers gegeven beantwoording op de criteria (relatieve beoordeling)?	Er zal sprake zijn van een absolute beoordeling.
10	Paragraaf 4.1.2.2	Kunt u aangeven uit hoeveel leden de beoordelingscommissie zal bestaan en welke expertise er vertegenwoordigd is per lid uit de commissie?	Het beoordelingsteam bestaat uit vier leden, met HR&O en IT expertise.
11	Paragraaf 4.1.2.2	De beoordelingscommissie bestaat uit materiedeskundigen die per gunningscriterium een individuele score geven. Kunt u aangeven of alle leden in de beoordelingscommissie ieder subgunningscriterium beoordelen, of vindt er een onderverdeling binnen de commissie plaats tussen de subgunningscriteria?	Elk lid van de beoordelingscommissie beoordeelt alle Subgunningscriteria.
12	Subgunningscriteria K1 t/m K3	U geeft voor subgunningscriteria K1, K2 en K3 aan dat "minimaal" de genoemde aspecten moeten worden behandeld. Daarmee is niet duidelijk of de beoordeling uitsluitend plaatsvindt op basis van deze genoemde aspecten, of dat inschrijvers ook aanvullende onderwerpen mogen opnemen die positief kunnen meewegen in de beoordeling. Kunt u bevestigen dat de beoordeling per subgunningscriterium uitsluitend plaatsvindt aan de hand van de genoemde aspecten en het daarbij opgenomen beoordelingskader, en dat aanvullende, niet vooraf kenbaar gemaakte onderwerpen niet zelfstandig positief of negatief worden meegewogen? Indien u dit niet bevestigt, verzoeken wij u per subgunningscriterium te verduidelijken welke aanvullende aspecten kunnen worden meegewogen en hoe deze zich verhouden tot de genoemde aspecten. Zonder die verduidelijking is voor inschrijvers onvoldoende duidelijk waarop zij hun beantwoording moeten richten en wordt onvoldoende geborgd dat inschrijvingen op gelijke, transparante en vergelijkbare uitgangspunten worden opgesteld en beoordeeld.	Opdrachtgever heeft met deze Aanbesteding als doel om de beste partner voor MSP-dienstverlening voor het COA te selecteren. Zoals benoemd in het Beschrijvend document ziet Opdrachtgever per Subgunningscriterium graag tenminste een aantal aspecten terug. Opdrachtgever nodigt de Inschrijvers van harte uit om het beste aanbod voor het COA te doen. Zie ook het antwoord op vraag 8.
13	Paragraaf 3.5.4., Referentie	U vraagt om ervaring met Intermediaire Dienstverlening. Volgens uw begripsbepaling ziet Intermediaire Dienstverlening op zoeken, voorselecteren en ter beschikking stellen/inzetten van ICT-professionals. Een MSP ziet daarentegen op het beheren en coördineren van het volledige inhuurproces. Omdat de opdracht uitdrukkelijk een MSP-opdracht betreft, achten wij de huidige kerncompetentie te ruim. Daarmee kunnen ook partijen met uitsluitend of hoofdzakelijk intermediaire/brokerervaring voldoen, zonder dat zij aantonen ervaring te hebben met integrale MSP-regie. Bent u bereid Geschiktheidseis 5 aan te passen, zodat uitsluitend referenties voldoen waaruit blijkt dat de inschrijver ervaring heeft met integrale MSP-dienstverlening voor externe inhuur van ICT-professionals, waaronder ten minste het beheren en coördineren van het volledige inhuurproces, leveranciers-/ketenregie, contractbeheer, administratieve en financiële afhandeling, compliance-/risicomanagement en managementrapportage? Indien u de eis niet aanpast, verzoeken wij u te motiveren waarom het proportioneel en opdracht gerelateerd is dat een partij met uitsluitend of hoofdzakelijk intermediaire/brokerervaring kan voldoen aan deze kerncompetentie voor een MSP-opdracht.	Gezien het feit dat Opdrachtgever werkt met een Team Externe Inhuur, prevaleert voor Opdrachtgever de ervaring met Intermediaire Dienstverlening waardoor er sprake is van proportionaliteit. De eisen die Opdrachtgever stelt aan de uitvoering van de Dienst zijn verzameld in het Programma van Eisen. Geschiktheidseis 5 wordt niet aangepast.
14	Paragraaf 3.5.4., Referentie	U geeft aan dat iedere referentie vergezeld dient te gaan van een tevredenheidsverklaring van referent. Het is onze ervaring dat opdrachtgevers het als last ervaren om deze verklaring op schrift af te geven echter wel bereid zijn om AD te woord te staan en te verklaren. Wij verzoeken u daarom graag, ook vanuit lastenverlichting tijdens de vakantieperiode, om akkoord te gaan met het opgeven van de contactgegevens van opdrachtgever zodat u zelf de opdrachtgever kunt benaderen ter verificatie van de tevredenheid. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever is niet akkoord, de werkwijze die u voorstelt verschuift de last naar Opdrachtgever.
15	Paragraaf 2.2, planning	U hanteert een planning waarbij de belangrijkste uitwerkingsperiode midden in de vakantieperiode valt. Tegelijkertijd loopt in dezelfde periode ook een aanbesteding van IND, een ketenpartner van COA. Daardoor is er sprake van cumulatie van aanbestedingen binnen dezelfde keten en bij dezelfde relevante marktpartijen. Voor inschrijvers betekent dit dat dezelfde inhoudelijke, juridische, commerciële en operationele experts in dezelfde vakantieperiode beschikbaar moeten zijn voor twee complexe aanbestedingen in de zomervakantieperiode. In artikel 3.6 van de Gids Proportionaliteit wordt vermeld dat aanbestedende diensten niet alleen toetsen aan de wettelijke minimumtermijnen, maar ook kritisch beoordelen of die termijnen in het concrete geval proportioneel zijn. Daarbij dienen onder meer vakantieperiodes, complexiteit van de opdracht en cumulatie van opdrachten worden meegewogen. Gelet op de periode tussen definitieve gunning en ingangsdatum dienstverlening (ruim 4 maanden), lijkt er voldoende ruimte te zijn voor het verruimen van de planning zonder gevolgen voor de ingangsdatum of implementatie. Wij verzoeken u daarom graag om te overwegen de inschrijffdeadline met ten minste drie weken te verlengen en de planning daarop aan te passen, mede gelet op de vakantieperiode en de gelijktijdige IND-aanbesteding, zodat een reële en proportionele inschrijftermijn van toepassing is. Mocht u hier niet toe bereid zijn, wilt u dan graag motiveren waarom u het, ondanks de vakantieperiode, de cumulatie met de IND-aanbesteding en de latere contractstart per 1 april 2027, proportioneel en redelijk acht om de huidige planning ongewijzigd te handhaven?	Opdrachtgever heeft gemeend met de huidige planning juist rekening te houden met o.a. de vakantieperiode. Zo zijn er 6 weken tussen de publicatie van de eerste Nota van Inlichtingen en het indienen van de vragen voor de tweede Nota. Daarbij vindt Opdrachtgever het van belang te melden dat het werk bij Opdrachtgever ook tijdens de zomervakantie gewoon doorgaat.
16	Beschrijvend document – §4.1.2.1 – K4 casus – Verstrekking van de praktijkcasus	Subgunningscriterium K4 betreft een presentatie aan de hand van een operationele praktijkcasus. Kan COA aangeven op welk moment de casus wordt verstrekt en hoeveel voorbereidingstijd Inschrijvers krijgen?	Zie het antwoord op vraag 5.

Nota van Inlichtingen 1 Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026 			
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
17	Beschrijvend document – §1.2 – Implementatie – Technische uitdagingen bij aansluiting	COA geeft aan tijdens de implementatie processen en systemen op elkaar te willen laten aansluiten met oog voor technische uitdagingen. Kan COA aangeven welke technische aandachtspunten of beperkingen (bijvoorbeeld rond AFAS/Empty) nu al bekend zijn, zodat Inschrijvers hier in hun implementatieplan rekening mee kunnen houden?	Zie het antwoord op vraag 19 en 20.
18	Bijlage B (PvE) – Eis 11.1 – Rapportage – Voorkeur rapportagevorm	De rapportageplicht geldt per kwartaal, waarbij een realtime dashboard eveneens volstaat. Kan COA aangeven of een online dashboard de voorkeur heeft boven periodieke rapportages en aan welke inhoudelijke of technische eisen een dergelijk dashboard idealiter voldoet?	Dit wordt afgestemd in de implementatie. Op dit moment wordt er geen voorkeur uitgesproken.
19	Bijlage B (PvE) – Eis 3.1 / 3.2 – Proces – Aanbieden kandidaten via systeem COA	Opdrachtnemer maakt voor het aanbieden van kandidaten gebruik van het proces en systeem van COA (Empty). Kan COA het huidige aanvraag- en aanbodproces nader beschrijven en aangeven welke stappen door Opdrachtnemer in Empty worden uitgevoerd versus in het eigen systeem van Opdrachtnemer?	Kandidaten zullen aangeboden worden in Empty. Opdrachtnemer zal alleen stappen uitvoeren in Empty.
20	Beschrijvend document – §1.2 – Systemen – Gebruik AFAS en Empty	COA maakt gebruik van AFAS (ERP) en Empty (ATS) en geeft aan dat het systeem van Opdrachtnemer niet wordt gebruikt voor het inhuurproces en urenregistratie. Kan COA aangeven in hoeverre koppelingen of gegevensuitwisseling tussen de systemen van COA en Opdrachtnemer mogelijk zijn, en welke rol de rapportage- en dossiersystemen van Opdrachtnemer dan spelen?	Over de wijze waarop uren zullen worden aangeleverd zal na gunning moeten worden afgestemd. De eventuele realisatie van een koppeling hangt sterk af van de mogelijkheden en restricties van de systemen van Aanbestedende dienst en Opdrachtnemer. Opdrachtnemer zal daarnaast de contractering van toeleveranciers en aangeboden kandidaten in haar eigen systemen moeten inregelen. En kan daarom relevante rapportages uit haar eigen systemen genereren. Ook hierover zullen na gunning nadere afspraken worden gemaakt.
21	Bijlage B (PvE) – Eis 15.4 – KPI-consequenties – Consequenties bij niet-behalen KPI's	Consequenties voor niet-behaalde KPI-targets worden 'situationeel beoordeeld' met een 'mogelijk financiële maatregel'. Kunt u nader toelichten wat u verstaat onder deze definitie? De huidige formulering lijkt ons in strijd met zowel het transparantie- als het proportionaliteitsbeginsel Artikel 1.9, 1.10 AW. Wij kunnen een dergelijke maatregel namelijk niet terugvinden in de door COA ter beschikking gestelde concept raamovereenkomst.	De tekst "mogelijk financieel" is per abuis opgenomen. Het PVE is op dit punt aangepast.
22	Bijlage B (PvE) – Eis 5.13 – Vervulling – Huidige vervullingsgraad	Kan COA aangeven wat de huidige vervullingsgraad van aanvragen is en welke doelgroepen of profielen op dit moment het moeilijkst invulbaar zijn, zodat Inschrijvers hun aanpak voor schaarse profielen hierop kunnen richten?	Het huidige voorzieningspercentage doet niet ter zake voor de nieuwe Raamovereenkomst. Opdrachtgever gaat ervan uit dat Inschrijvers als specialist op de arbeidsmarkt ook zonder deze cijfers heel goed in staat zijn de aanpak voor schaarse profielen te bepalen.
23	Beschrijvend document – Scope – Salarisschalen – Verdeling over salarisschalen	De Richtlijntarieven lopen van schaal 8 tot en met 13. Kan COA een indicatie geven van de verdeling van de inhuur over deze schalen, zodat Inschrijvers inzicht krijgen in het zwaartepunt van de gevraagde profielen?	Deze informatie is niet beschikbaar.
24	Bijlage I (Prijzenblad) – Tabblad 3 – Doelgroepen – Verdeling inhuurvolumen per doelgroep	Het prijzenblad hanteert een verdeling van de inhuurbehoefte over vier doelgroepen (IT Beheer 53%, IT Ontwikkeling 28%, IT Facilitators 12%, IT Security 7%). Kan COA bevestigen dat deze verhoudingen gebaseerd zijn op het actuele inhuurbestand en/of verwachte inhuurbehoefte en aangeven of hierin de komende jaren significante verschuivingen worden verwacht?	Deze verdeling is gebaseerd op het actuele inhuurbestand. Significante verschuivingen worden op dit moment niet verwacht.
25	Bijlage I (Prijzenblad) – Tabblad 2 – Migratie-opslag – Opslag te migreren contracten	Voor te migreren contracten geldt een aparte opslag met een bandbreedte van €0,50 tot €2,50, waarbij de Richtlijntarieven niet van toepassing zijn. Kan COA een indicatie geven van het aantal en de omvang van de te migreren Nadere overeenkomsten bij aanvang, zodat Inschrijvers deze opslag realistisch kunnen bepalen?	Momenteel gaat het om 20 externen, maar dat aantal kan vanzelfsprekend bijgesteld worden. COA zal bij de NVI 2 voorzien in een actueel overzicht van het aantal te migreren nadere overeenkomsten.
26	Bijlage C (ROK) – Art. 7.2 – Audit – Auditrechten en correctief actieplan	COA heeft ruime auditrechten en kan een correctief actieplan eisen binnen 10 werkdagen, zonder kostenvergoeding voor Opdrachtnemer. Is COA bereid de frequentie van reguliere audits te beperken (bijvoorbeeld maximaal één per jaar behoudens gerede aanleiding) om de belasting op de dienstverlening proportioneel te houden?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Opdrachtgever heeft niet als primaire doelstelling om meermaals (per jaar) een audit uit te voeren. Echter bij gerede twijfel dient Opdrachtgever de mogelijkheid te hebben een audit te (laten) uitvoeren.
27	Bijlage C (ROK) – Art. 3.4 / 3.5 – Tarieven – Eenzijdige aanpassing Richtlijntarieven	COA kan de Richtlijntarieven gedurende de looptijd eenzijdig verhogen of verlagen. Kan COA bevestigen dat een eenzijdige verlaging van de Richtlijntarieven niet leidt tot een verplichting voor Opdrachtnemer om reeds lopende Nadere overeenkomsten open te breken, en dat de opslag (art. 3.5) ongewijzigd blijft?	Er is een verschil tussen de Richtlijntarieven en de Opslag. Beide prijsonderdelen dienen los van elkaar gezien te worden. Bij het aanpassen van de Richtlijntarieven blijven de Urtarieven van de Nadere overeenkomsten ongewijzigd. <u>De Opslag wordt gewijzigd conform het gestelde in artikel 3.5 van de Raamovereenkomst.</u>
28	Bijlage B (PvE) – Eis 12.13 – Indexatie opslag – Maximale indexatie van 2% per jaar	De opslag mag voor het eerst per 1 april 2028 jaarlijks met maximaal 2% worden geïndexeerd, na akkoord van COA. Gezien de looptijd tot maximaal 72 maanden en de loon- en kostenontwikkeling: is COA bereid de indexatie te koppelen aan een objectieve index (bijvoorbeeld CBS CAO-lonen of een dienstverlenende index) in plaats van een vast maximum van 2%? Zo niet, dan graag uw uitgebreide toelichting waarom u een vast percentage wenst te hanteren.	Nee. Opdrachtgever hecht grote waarde aan een bepaalde mate van voorspelbaarheid ten aanzien van de kosten voor externe inhuur. Dat is de reden dat de indexering gelijk is gehouden aan de indexering die wordt gehanteerd bij andere raamovereenkomsten voor externe inhuur binnen het COA.
29	Bijlage B (PvE) – Eis 8.3 – Wet DBA – OndernemersCheck en arbeidsrelatietoets	Eis 8.3 verwijst naar de OndernemersCheck en de webmodule van de Belastingdienst. Gezien de voortdurende ontwikkelingen rond de Wet DBA en de handhaving: kan COA bevestigen dat Opdrachtnemer een eigen, aantoonbaar deugdelijke toetsmethodiek mag hanteren die aansluit op de actueel geldende wet- en regelgeving (conform eis 8.4), ook indien de genoemde instrumenten wijzigen of vervallen?	Dat is akkoord, zie eis 8.4.
30	Bijlage B (PvE) – Eis 5.13 – Responsetijden – Minimaal drie cv's per reguliere aanvraag	Per reguliere aanvraag dienen minimaal drie passende cv's binnen vijf werkdagen te worden aangeboden. Bij zeer schaarse of niche-profielen is dit aantal niet altijd realistisch haalbaar zonder concessies aan kwaliteit. Kan COA bevestigen dat het onderbouwd aanbieden van minder dan drie cv's bij aantoonbare schaarste niet als tekortkoming wordt aangemerkt, mede in het licht van eis 5.7?	Dit wordt situationeel beoordeeld en geëvalueerd.
31	Bijlage B (PvE) – Eis 2.11 / 2.14 – Ketenvrijwaring – Volledige vrijwaring binnen de gehele inleenketen	Opdrachtnemer dient COA volledig te vrijwaren tegen claims, naheffingen en boetes binnen de gehele inleenketen. Kan COA bevestigen dat deze vrijwaring beperkt is tot situaties die toerekenbaar zijn aan Opdrachtnemer of diens toeleveranciers, en niet geldt voor omstandigheden die voortvloeien uit handelen of nalaten van COA zelf?	Ja, echter dit ontslaat Opdrachtnemer niet van de verplichting om Opdrachtgever te allen tijde op een correcte wijze te informeren, te adviseren en te behoeden voor de inhuurrisico's.

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026		 COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers	
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
32	Bijlage B (PvE) – Eis 2.8 / 2.9 – Wtta / NAU – Registratie Nederlandse Autoriteit Uitleenmarkt (NAU)	De eisen vereisen een ononderbroken toelating en actuele registratie in het openbare register van de NAU, terwijl het Beschrijvend document (§1.2) aangeeft dat de Wtta pas van toepassing wordt 'zodra deze in werking is getreden'. Kan COA bevestigen dat deze eis pas gaat gelden vanaf het moment dat de Wtta en het bijbehorende toelatingsstelsel daadwerkelijk in werking zijn, en dat het (nog) niet beschikken over een NAU-registratie vóór dat moment niet tot uitsluiting of tekortkoming leidt?	Ja, dit kan Opdrachtgever bevestigen.
33	Beschrijvend document – §4.1.2.1 – Subgunningscriterium K4 – Presentatie door operationeel verantwoordelijken	De casuspresentatie dient te worden gedaan door de operationeel verantwoordelijken die bij de dagelijkse uitvoering betrokken zijn, en niemand anders mag aanwezig zijn. Kan COA bevestigen dat maximaal 3 personen aanwezig mogen zijn en welke rollen/functies u concreet verstaat onder "operationeel verantwoordelijk"?	Er mogen maximaal drie personen aanwezig zijn. Onder operationeel verantwoordelijken wordt verstaan de medewerkers die betrokken zijn bij de dagelijkse uitvoering van de Dienstverlening, dus bijvoorbeeld de MSP-consultant.
34	Beschrijvend document – §3.5.4 – Geschiktheidseis 7 – ISO/IEC 27001 versus BIO	Geschiktheidseis 7 verwijst zowel naar ISO/IEC 27001:2022 als naar de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO). Kan COA bevestigen dat een geldig ISO/IEC 27001:2022-certificaat met bijbehorende Verklaring van Toepasselijkheid volstaat en dat een separate BIO-aantoonbaarheid niet aanvullend wordt vereist?	Opdrachtgever bevestigt dat dit volstaat, aanvullende BIO-aantoonbaarheid is niet vereist.
35	Beschrijvend document – §1.4 – Duur / implementatie – Implementatieperiode van drie maanden	De ingangsdatum van de Raamovereenkomst is 1 april 2027, met een voorziene implementatieperiode van drie maanden. Tussen de verzending van het voornemen tot gunning (naar verwachting rond 9 november 2026) en de ingangsdatum ligt echter een periode van circa vijf maanden. Kan COA bevestigen dat hiermee feitelijk meer tijd beschikbaar is voor een zorgvuldige transitie dan de genoemde drie maanden, en is COA bereid om reeds vóór de formele ingangsdatum te starten met de implementatie en daarvoor de benodigde capaciteit beschikbaar te stellen?	Het COA is bereid om in de voorbereiding/ implementatie al capaciteit beschikbaar te stellen, uiteraard binnen de mogelijkheden.
36	Beschrijvend document – §3.5.4 – Geschiktheidseis 7 – ISO/IEC 27001 versus BIO	Geschiktheidseis 7 verwijst zowel naar ISO/IEC 27001:2022 als naar de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO). Kan COA bevestigen dat een geldig ISO/IEC 27001:2022-certificaat met bijbehorende Verklaring van Toepasselijkheid volstaat en dat een separate BIO-aantoonbaarheid niet aanvullend wordt vereist?	Zie het antwoord op vraag 34.
37	Beschrijvend document – §1.6.2 – Social return – Social return van 5% van de MSP-opslag	De Social Return-verplichting bedraagt 5% van de MSP-opslag. Gezien de relatief beperkte marge binnen een opslag per uur: kan COA bevestigen dat invulling ook mag plaatsvinden via een bredere waarde-creërende aanpak conform Social Return 2.0 vanuit de Rijksinkoop samenwerking (RIS)?	Nee. De Social Return-verplichting is een doelstelling van het COA en dient daadwerkelijk ingezet te worden voor deze doelgroep.
38	Beschrijvend document – §1.2 – Scope / exclusiviteit – Contracteren intermediairs uit eigen netwerk COA	In de scope behoudt COA zich het recht voor om gespecialiseerde intermediairs uit het eigen netwerk door Opdrachtnemer te laten contracteren, terwijl er in de basis exclusiviteit geldt. Kan COA aangeven om welke omvang (percentage of aantal) dit naar verwachting gaat en of de opslag ook op deze door COA aangedragen partijen van toepassing is?	De exclusiviteit blijft van kracht. Opdrachtgever kan echter het verzoek doen aan de exclusieve Opdrachtnemer, om een gespecialiseerde partij te contracteren ten behoeve van de Opdracht. Er is geen andere Opslag van toepassing.
39	Beschrijvend document, par. 1.6.2. - Social Return	U schrijft dat opdrachtnemer dient bij te dragen aan Social Return met 5% van de MSP-opslag. Wilt u nader specificeren: - op welke grondslag deze 5% wordt berekend; - welke vormen van Social Return door COA worden geaccepteerd; - op welk moment en op welke wijze de realisatie dient te worden verantwoord; - welke maatregelen of consequenties van toepassing zijn indien de gestelde doelstelling niet volledig wordt gerealiseerd? Tevens verzoeken wij u de volledige Social Return-regeling of het hierop van toepassing zijnde beoordelings- en verantwoordingskader beschikbaar te stellen	5% van de totale MSP opslag per jaar dient te worden besteed aan initiatieven ten behoeve van Social Return. Alle vormen van social return worden in principe geaccepteerd. De werkwijze en doelstelling wordt opgenomen in het implementatieplan (conform eis 14.1 en 14.2), de aanpak zal tijdens de voorgangsgesprekken op de agenda staan. Niet voldoen aan de Social Return verplichting leidt tot een toerekenbare tekortkoming, het is immers opgenomen in het Programma van Eisen).
40	Beschrijvend document, par. 3.5.4. - Referentie	Begrijpen wij correct dat bij indiening van twee referenties beide referenties zelfstandig moeten voldoen aan de gevraagde kerncompetentie, maar dat de minimale waarde van € 18 mln excl. btw binnen 12 maanden (bijv. referentiejaar 2025) over beide referenties gezamenlijk (dus opgeteld) mag worden aangetoond? Indien dit niet correct is, kunt u aangeven hoe u de minimale waarde van € 18 mln excl. btw dient te worden aangetoond.	Dat is correct.
41	Beschrijvend document, par. 3.5.4. - Referentie	Begrijpen wij correct dat de referentieopdracht niet noodzakelijk alle genoemde ICT-doelgroepen hoeft te bevatten, mits aantoonbaar sprake is van intermediaire dienstverlening binnen meerdere ICT-profielcategorieën? Indien niet, kunt u dit nader toelichten?	De referentieopdracht(en) dienen op zichzelf de genoemde doelgroepen te bevatten. In ieder geval ICT-ontwikkeling, -beheer, -facilitators en -security .
42	Beschrijvend document, par. 3.5.4. - Referentie	Begrijpen wij correct dat onder de eis: "Voor alle referentieopdrachten geldt dat Inschrijver als hoofdaannemer c.q. eindverantwoordelijke partij voor de totale opdracht moet hebben gefungeerd" mede wordt verstaan een inschrijver die rechtstreeks gecontracteerd was als mantelpartij binnen een raamovereenkomst en binnen zijn eigen contractuele scope eindverantwoordelijk was voor de volledige uitvoering van de dienstverlening, waaronder sourcing, selectie, contractbeheer, facturatie, administratie en risicomanagement met betrekking tot de levering van externe ICT-medewerkers (in ieder geval binnen de domeinen ICT-ontwikkeling, ICT-beheer, ICT-facilitators en security), ook indien meerdere mantelpartijen onder dezelfde raamovereenkomst actief waren? Indien dit niet correct is, kunt u nader toelichten hoe de eis "hoofdaannemer c.q. eindverantwoordelijke partij voor de totale opdracht" moet worden geïnterpreteerd en in hoeverre referenties afkomstig uit een raamovereenkomst met meerdere rechtstreeks gecontracteerde mantelpartijen hiervoor in aanmerking komen?	Rechtstreeks onder dezelfde voorwaarden gecontracteerde mantelpartijen beschouwt aanbestedende dienst in dit voorbeeld als hoofdaannemer. Het aandrazen van een referentieopdracht waarbij meerdere raamcontractanten deelnamen is toegestaan mits Inschrijver kan aantonen zelfstandig de betreffende kerncompetenties te hebben uitgevoerd en daarmee zelfstandig aan de Geschiktheidseis kan voldoen.

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026		 COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers	
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
43	Beschrijvend document, par. 3.5.4. - Geschiktheidseis 7 ISO27001 certificaat	Voor Geschiktheidseis 7 (ISO/IEC 27001:2022 of gelijkwaardig certificaat) is opgenomen dat het certificaat geldig moet zijn op de datum van inschrijving. De beoogde ingangsdatum van de raamovereenkomst is echter 1 april 2027. Door toe te staan dat inschrijvers uiterlijk op de ingangsdatum van de raamovereenkomst beschikken over het vereiste ISO/IEC 27001:2022-certificaat, wordt de mededinging vergroot zonder afbreuk te doen aan het door COA beoogde niveau van informatiebeveiliging gedurende de uitvoering van de overeenkomst. Bent u bereid de eis zodanig aan te passen dat het certificaat uiterlijk bij aanvang van de raamovereenkomst (1 april 2027) aanwezig dient te zijn in plaats van op de datum van inschrijving?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Het is wettelijk niet mogelijk gedurende de aanbestedingsprocedure geschiktheidseisen te wijzigen.
44	Raamovereenkomst art. 7	U stelt: "Alle verplichtingen met betrekking tot ICT-professionals, zowel met betrekking tot het naleven van de geldende cao-afspraken als ook die krachtens de belasting- en socialeverzekeringswetgeving inclusief eventuele boetes, komen ten laste van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen elke aansprakelijkheid in dit verband." Gegadigde merkt op dat zij niet alle risico's ten aanzien van de Wet DBA op zich kan nemen, indien Opdrachtgever – ondanks de contractuele afspraak dit niet te doen – in de praktijk feitelijk leiding en toezicht uitoefent over een ingezette Zzp'er. Kunt u bevestigen dat de vrijwaring zoals opgenomen in artikel 7 van de Raamovereenkomst in dat geval niet van toepassing is, en dat eventuele daaruit voortvloeiende claims en naheffingen voor rekening van Opdrachtgever komen?	Zie het antwoord op vraag 31.
45	Raamovereenkomst 3.2	In de concept Raamovereenkomst wordt op twee plaatsen de term 'Uitlener' gebruikt. Deze term is niet gedefinieerd in de Begripsbepalingen van het Beschrijvend document (waarin wordt gewerkt met de begrippen Opdrachtnemer en Toeleverancier) en lijkt daarmee een omissie. Kunt u bevestigen dat met 'Uitlener' in artikel 3.2 en in de bepaling over cessie/verpanding steeds 'Opdrachtnemer' is bedoeld, en dat de tekst hierop bij de definitieve versie van de Raamovereenkomst wordt aangepast?	Ja, dit kan Opdrachtgever bevestigen.
46	Raamovereenkomst 2.1	Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer, indien Opdrachtgever gebruik wenst te maken van de verlengingsoptie, tijdig in de gelegenheid wordt gesteld eventuele bezwaren tegen de verlenging (bijvoorbeeld gelet op ontwikkelingen in wet- en regelgeving of de arbeidsmarkt) kenbaar te maken, en dat hierover in dat geval in overleg wordt getreden? Zo nee, kunt u toelichten waarom voor een volledig eenzijdige verlengingsoptie is gekozen?	Nee, Opdrachtgever maakt gebruik van de eenzijdige verleningsoptie omdat het niet wenselijk is dat Opdrachtnemer bepaalt of Opdrachtgever een aanbesteding moet gaan opstarten.
47	Raamovereenkomst 2.1	"Opdrachtgever stelt Opdrachtnemer uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële/dan geldende looptijd van de Raamovereenkomst schriftelijk in kennis of er gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie door Opdrachtgever. Indien de verlengingsoptie door Opdrachtgever niet wordt uitgeoefend, loopt de Raamovereenkomst stilzwijgend door na het verstrijken van de in de eerste zin van dit artikel bedoelde termijn/op dat moment geldende termijn." Deze zin lijkt tegenstrijdig: als de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend, zou de Raamovereenkomst logischerwijs juist eindigen (en niet stilzwijgend doorlopen). Mogelijk is bedoeld dat de Raamovereenkomst stilzwijgend doorloopt indien Opdrachtgever nalaat om tijdig (drie maanden van tevoren) schriftelijk kenbaar te maken of zij de verlengingsoptie al dan niet uitoefent. Kunt u bevestigen dat hier sprake is van een kennelijke verschrijving en dat is bedoeld dat de Raamovereenkomst alleen stilzwijgend doorloopt indien Opdrachtgever niet tijdig (drie maanden voorafgaand) kenbaar maakt of zij de verlengingsoptie uitoefent, en dat de Raamovereenkomst in alle gevallen eindigt bij het bereiken van de maximale looptijd van 72 maanden?	Het klopt dat de Raamovereenkomst alleen stilzwijgend doorloopt indien Opdrachtgever niet tijdig kenbaar maakt of hij de verleningsoptie uitoefent. Indien besloten wordt geen gebruik te maken van de verlengingsoptie dan wordt dit uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiele looptijd aan Opdrachtnemer gecommuniceerd. De Raamovereenkomst eindigt te allen tijde bij het bereiken van de maximale looptijd of het bereiken van de maximale omvang.
48	PvE eis 3.10	Kunt u bevestigen dat de in eis 3.10 genoemde termijnen niet gelden, althans niet aan Opdrachtnemer worden tegengeworpen, voor zover het overschrijden daarvan het gevolg is van het niet tijdig goedkeuren van uren door Opdrachtgever of een andere aan Opdrachtgever toe te rekenen omstandigheid?	Eis 3.10 blijft onverkort van kracht. De eis biedt ruimte voor andere afspraken indien noodzakelijk.
49	PvE 2.8 en 2.9	De Wtta treedt naar verwachting op 1 januari 2027 in werking; de daadwerkelijke toelatingsplicht en handhaving door de Nederlandse Arbeidsinspectie start naar verwachting per 1 januari 2028. De Raamovereenkomst gaat in op 1 april 2027 en vereist per die datum al een ononderbroken toelating bij de Nederlandse Autoriteit Uitleenmarkt (NAU), op straffe van een toerekenbare tekortkoming. Nu de daadwerkelijke opening en doorlooptijd van het toelatingsregister (mede) afhankelijk zijn van de NAU, verzoekt Inschrijver om nuancering van deze eis. Kunt u bevestigen dat met 'ononderbroken toelating en actuele registratie' wordt bedoeld dat Opdrachtnemer tijdig het toelatingsproces bij de NAU dient te starten en de toelating dient te verkrijgen zodra dit redelijkerwijs mogelijk is gelet op de wettelijke inwerkingtredings- en overgangstermijnen van de Wtta? En kunt u bevestigen dat een vertraging in de toelating die uitsluitend is toe te schrijven aan de doorlooptijd van het toelatingsproces bij de NAU (en dus niet aan een tekortkoming van Opdrachtnemer) niet wordt aangemerkt als een toerekenbare tekortkoming in de zin van de Raamovereenkomst? Dezelfde vraag geldt voor de Toeleveranciers als bedoeld in PvE-eis 2.9.	Zie het antwoord op vraag 32.
50	Raamovereenkomst 7.25	In de concept Raamovereenkomst is opgenomen dat Opdrachtnemer de Zzp'er verplicht om "in bezit te zijn van een adequate bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering", zonder dat daarbij een minimale dekking wordt genoemd. Kunt u aangeven welke minimale dekking u voor de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering van de Zzp'er als 'adequaat' beschouwt? Gaat u ermee akkoord dat hiervoor een minimale dekking van € 500.000.- per gebeurtenis en € 1.000.000.- per jaar wordt gehanteerd?	Akkoord.
51	PvE eis 12.5	In eis 12.5 wordt verwezen naar eis 6.5. Kunt u bevestigen dat u 6.4 bedoelt?	Klopt, dit is aangepast in het op basis van deze NvI gewijzigde PVE.
52	PvE eis 9.6	Inschrijver mag op grond van de AVG geen BSN van de professional registeren. Wij vragen u daarom vriendelijk om eis 9.6 hierop aan te passen. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever vraagt niet dat u de wet overtreedt. In het kader van de inleners- en ketenaansprakelijkheid zijn deze gegevens voor Opdrachtgever noodzakelijk.
53	PvE eis 6.4	U geeft aan: "Goedgekeurde onkosten en zakelijke km vergoedingen worden door Opdrachtnemer gefactureerd voorzien van een door de Opdrachtgever getekende onkosten-specificatie.". Kunt u kenbaar maken op welke wijze opdrachtnemer deze onkosten-specificatie ontvangt?	Dit wordt tijdens de implementatie afgestemd.

Nota van Inlichtingen 1 Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026 			
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
54	PvE eis 6.1	In eis 6.1 stelt u: "Opdrachtnemer garandeert dat ICT-professionals/ Toeleveranciers (ingezet bij Opdrachtgever) het Uurtarief zoals vermeld in de Nadere overeenkomst betaald krijgen (netto), tenzij zij een betalingskorting zijn overeengekomen." Het loon van van professionals o.b.v. detachering betreft een ander bedrag van het overeengekomen Uurtarief (wel conform gelijkwaardigheid met de arbeidsvoorwaarden van opdrachtgever). Kunt u daarom bevestigen dat u hier zzp'ers en toeleveranciers bedoelt?	Ja dat kan Opdrachtgever bevestigen.
55	PvE eis 3.3 en 3.4	U geeft aan: "Opdrachtnemer bewaakt en stuurt op tijdige accordering van de uren door Opdrachtgever." Professionals moeten hun uren echter registreren in AFAS (eis 3.2). Krijgt opdrachtnemer toegang tot de urenregistraties in AFAS om dit te kunnen borgen? Indien nee: kunt u toelichten hoe opdrachtnemer deze rol kan uitvoeren zonder inzicht te hebben in tijdige registratie en accordering?	Of er toegang zal worden verleend is momenteel nog niet bekend. Er wordt sowieso een inspanningsverplichting verwacht voor het tijdig indienen en laten accorderen van de gewerkte uren. Zowel Opdrachtnemer als Opdrachtgever hebben belang bij, en dragen gelijke verantwoordelijkheid voor, het urenproces.
56	PvE eis 16.7	Kunt u bevestigen dat aan eis 16.7 wordt voldaan indien Opdrachtnemer bij beëindiging van de Raamovereenkomst de relevante gegevens en documenten in een gestructureerd en leesbaar formaat aanlevert (bijvoorbeeld middels een of meerdere exports/rapportages), zonder dat dit een volledige technische kopie ("dump") van alle in het inhuurbeheersysteem opgeslagen bestanden behoeft te omvatten?	De relevante gegevens worden alsdan door Opdrachtgever bepaald. De wijze van aanleveren zal met de ontvanger moeten worden afgestemd aangezien het niet op voorhand te bepalen is wat wordt verstaan onder een leesbaar bestand.
57	PvE eis 12.3	"De kosten voor de transitie/implementatie, trainingen en mogelijke integraties zijn inbegrepen in de Opslag en kunnen niet separaat in rekening worden gebracht." 1. Kunt u aangeven welke concrete integratie(s) u voor ogen heeft, met welke systemen, en van welke indicatieve omvang (bijvoorbeeld in uren) dit sprake is, zodat Inschrijver dit desgewenst kan verdisconteren in haar Opslag? 2. Indien u dit op dit moment niet nader kunt specificeren, vragen wij u het woord "integraties" te laten vervallen uit eis 12.3 en te bevestigen dat eventuele toekomstige (maatwerk)integraties, waarvan de omvang op voorhand niet vaststaat, in onderling overleg tussen Partijen worden vormgegeven en tegen een nader overeen te komen (meerkosten)vergoeding door Opdrachtnemer worden gerealiseerd. Bent u hiertoe bereid? 3. Zo nee, kunt u toelichten waarom Inschrijver dit risico, zonder zicht op de omvang ervan, wel op voorhand in haar prijsstelling dient te verdisconteren?	1. Hier zou het kunnen gaan om koppelingen/ integratie van systemen teneinde de urenregistratie te optimaliseren. 2. Nee, hiertoe is Opdrachtgever niet bereid. 3. Dit dient verwerkt te zijn in de prijs, waarbij elke Partij haar eigen kosten voor rekening neemt. Op basis van het antwoord op vraag 1 dient inschrijver een inschatting te maken.
58	PvE eis 5.13	Spoedtermijn: het PvE noemt 2 werkdagen (eis 5.13), het beschrijvend document 3 dagen. Kunt u verduidelijken welke termijn leidend is?	Het Programma van Eisen is leidend: Opdrachtnemer dient per spoed Aanvraag binnen maximaal 2 werkdagen; maximaal drie passende cv's (Nadere offertes) in, tenzij in de Aanvraag van deze termijn wordt afgeweken. Opdrachtnemer garandeert dat de op een spoed Aanvraag aangeboden Kandidaat of Kandidaten op zo kort mogelijke termijn beschikbaar zijn. Het Beschrijvend document is aangepast.
59	PvE eis 9.5 en 9.13	U geeft aan dat opdrachtnemer o.a. opvraagt, bewaart en actueel houdt: kopieën van relevante diploma's en certificaten, VOG en een kopie identiteitsbewijs. Het is inschrijver op grond van de AVG niet toegestaan om deze documenten op te slaan in haar administratie. Gaat u ermee akkoord dat opdrachtnemer dit zelf doet voor zzp'ers en de verplichting voor inhuurmedewerkers o.b.v. detachering doorlegt aan de leverancier? De leverancier is immers de werkgever van de inhuurmedewerker.	Zie Programma van Eisen eis 9.1.
60	PvE eis 4.7	U stelt: "Opdrachtnemer borgt dat aangeboden Kandidaten direct gecontracteerd worden met maximaal één juridische entiteit tussen de Opdrachtnemer en de Kandidaat" Om solide zzp-contractering te waarborgen, werkt Inschrijver met een eigen vaste brokerorganisatie binnen de holding (intern). Kunt u akkoord gaan met het toevoegen van de eigen brokerorganisatie als schakel in de keten bij de inhuur van een zzp'er? Uiteraard met garantie dat dit voor u niet kostenverhogend werkt en dat zzp'ers altijd rechtmatig worden gecontracteerd.	Opdrachtgever is hiermee akkoord, mits dit geen schakel in de keten oplevert.
61	PvE eis 3.12	Wij vragen u vriendelijk om eis 3.11 en eis 3.12 te laten vervallen, voor zover deze zien op storting op een G-rekening van Opdrachtnemer zelf. Aangezien Opdrachtnemer als MSP geen loonheffingen afdraagt, draagt een storting op haar eigen G-rekening niet bij aan het daarmee beoogde doel van beperking van het inleners-/ketenaansprakelijkheidsrisico. Dat risico wordt tenslotte ondervangen doordat Opdrachtnemer het relevante deel doorstort naar de G-rekening van de onderliggende Toeleverancier, zoals ook vermeld op de factuur. Gaat u daarom akkoord met het laten vervallen van deze eis? Indien u hier niet mee akkoord gaat: Kunt u toelichten welk aanvullend risico met een G-rekening op naam van Opdrachtnemer wordt ondervangen?	Nee, niet akkoord. Zie het gestelde in eis 4.3.
62	Bijlage A Checklist	Kunt u bevestigen dat inschrijver geen KvK uittreksel hoeft aan te leveren van eventuele onderaannemers waarop zij geen beroep doet t.a.v. de geschiktheidseisen?	Ja, dit kan Opdrachtgever bevestigen, tenzij er als combinatie wordt ingeschreven of met een beroep op derden.
63	Beschrijvend document 4.1.2.2 Beoordeling	Kunt u aangeven uit welke functionarissen het beoordelingsteam bestaat?	Zie het antwoord op vraag 11.
64	ARVODI-2025 - artikel 12: Verwerkersovereenkomst	In de Aanbestedingsdocumenten is geen separate Verwerkersovereenkomst opgenomen; de verwerking van persoonsgegevens is (deels) geregeld in artikel 12 ARVODI-2025. Gelet op de aard van de Dienstverlening, waarbij Opdrachtnemer persoonsgegevens van ICT-professionals en van COA-medewerkers verwerkt, acht Inschrijver het sluiten van een verwerkersovereenkomst in de zin van artikel 28 AVG noodzakelijk, waarbij Opdrachtnemer als verwerker en COA als verwerkingsverantwoordelijke kwalificeert. Inschrijver verzoekt te bevestigen dat COA deze zienswijze deelt, dat vóór aanvang van de Dienstverlening een verwerkersovereenkomst wordt gesloten en verzoekt het concept daarvan tijdig ter beschikking te stellen.	Opdrachtgever ziet dat niet zo. Op dit moment is aanbestedende dienst van mening dat een verwerkersovereenkomst niet nodig is tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Mocht deze zienswijze in de toekomst wijzigen, dan zal een verwerkerovereenkomst worden opgesteld.
65	ARVODI-2025 - artikel 21.4: Opzegging te allen tijde	Artikel 21.4 geeft Opdrachtgever de bevoegdheid de Overeenkomst op elk moment, eventueel met onmiddellijke ingang, op te zeggen. Inschrijver waardeert dat artikel 21.4 voorziet in vergoeding van reeds verrichte werkzaamheden, in redelijkheid gemaakte kosten en in redelijkheid aangegane toekomstige verplichtingen, maar acht opzegging zonder enige opzegtermijn onwenselijk gelet op de omvang van de investering en de personele continuïteit in de keten. Inschrijver verzoekt in de Raamovereenkomst een redelijke opzegtermijn op te nemen (bijvoorbeeld drie maanden, aansluitend bij de aanzegtermijn bij verlenging), behoudens de ontbindingsgronden van de artikelen 21.1 en 21.3.	Aanbestedende dienst is hiermee niet akkoord.

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026		 COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers	
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
66	ARVODI-2025 - artikel 19.6: Vrijwaring belasting/sociale zekerheid	Artikel 19.6 legt alle verplichtingen met betrekking tot het Personeel van Opdrachtnemer, ook die krachtens belasting- en sociale verzekeringswetgeving, bij Opdrachtnemer en bevat een vrijwaring waarop de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.2 uitdrukkelijk niet van toepassing is. Inschrijver acht een onbeperkte vrijwaring onredelijk bezwarend en verzoekt deze te beperken tot schade die daadwerkelijk voortvloeit uit toerekenbaar handelen of nalaten van Opdrachtnemer en niet te laten gelden voor schade die (mede) het gevolg is van handelen of nalaten van Opdrachtgever, bijvoorbeeld het aanleveren van onjuiste inschalings- of cao-gegevens (eis 2.2 PvE).	Het gaat in dit artikel om Personeel van Opdrachtnemer, niet om de ICT-professionals.
67	ARVODI-2025 - artikel 19.3: Vervallen aansprakelijkheidslimiet	Artikel 19.3 laat de aansprakelijkheidsbeperking vervallen bij: (a) dood of letsel; (b) opzet of grove schuld; (c) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten (artikel 23); en (d) schending van de wetgeving inzake bescherming van persoonsgegevens, inclusief een door de toezichthouder opgelegde boete. Inschrijver begrijpt dat de limiet bij opzet of grove schuld (sub b) niet passend is, maar acht het onbeperkt vervallen van de limiet op de gronden sub c en d een aanzienlijk en moeilijk beheersbaar risico. Inschrijver verzoekt in de Raamovereenkomst af te wijken van artikel 19.3 door de uitzonderingen onder a, c en d te schrappen dan wel te binden aan de maxima van artikel 19.2.	Nee, niet akkoord.
68	ARVODI-2025 - artikel 19.2: Aansprakelijkheidslimiet	Artikel 19.2 beperkt de aansprakelijkheid tot viermaal de opdrachtwaarde per gebeurtenis en zesmaal per contractjaar, met een maximum van € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar. Inschrijver verzoekt te verduidelijken hoe deze bedragen in de context van een MSP-raamovereenkomst worden geïnterpreteerd: geldt de "opdrachtwaarde" per Nadere overeenkomst (per individuele inhuurprofessional) of over de gehele Raamovereenkomst? Gelet op de omvang verzoekt Inschrijver in de Raamovereenkomst vast te leggen dat de aansprakelijkheidsbedragen gelden per Nadere overeenkomst, en dat, voor zover aansprakelijkheid voortvloeit uit handelen of nalaten van een Toeleverancier of zzp'er, de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot het maximum dat past bij de waarde van die Nadere overeenkomst. In dat geval kan Opdrachtnemer effectief de aansprakelijkheid doorleggen naar de Toeleveranciers en Zzp'ers en wordt zij niet gedwongen om aansprakelijkheid te absorberen voor derden. Tevens verzoekt Inschrijver indirecte schade (gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, bedrijfsstagnatie- en imagoschade) uit te sluiten en te bevestigen dat alle vrijwaringen onder de contractdocumenten eveneens onder deze maxima vallen.	De aansprakelijkheid geldt voor de Raamovereenkomst. De aansprakelijkheidsbedragen zijn beperkt tot de bedragen die zijn genoemd in Geschiktheidseis 4. Aanbestedende dienst is er niet mee akkoord om indirecte schade uit te sluiten van de aansprakelijkheid.
69	ARVODI-2025 - artikel 16.1: Betaaltermijn	Artikel 16.1 hanteert een betaaltermijn van 30 kalenderdagen. Inschrijver is als ketenpartij gehouden Toeleveranciers en zzp'ers binnen (nagenoeg) 30 dagen te betalen (zie ook eis 6.5 PvE: vijf werkdagen na de betalingsrun). Om een gezonde, voorspelbare betalingsstroom in de keten te borgen en te waarborgen dat Toeleveranciers en zzp'ers tijdig worden betaald nadat COA aan Opdrachtnemer heeft betaald, <u>verzoekt Inschrijver de betaaltermijn in de Raamovereenkomst te verkorten naar 25 kalenderdagen.</u>	Opdrachtgever is bereid in overleg gedurende de implementatie te onderzoeken of hiertoe mogelijkheden zijn.
70	Programma van eisen - eis 15.3 en 15.4: KPI's en consequenties	De eisen 15.3 en 15.4 beschrijven KPI's met targets (waaronder een voorzieningsgraad >98%, ongewenste beëindigingen <1% en een volledig dossier binnen vijf werkdagen), waarbij consequenties voor niet-behaalde targets "situationeel worden beoordeeld met een mogelijk financiële maatregel". Inschrijver verzoekt te bevestigen dat aan het niet halen van een KPI geen direct opeisbare boetes zijn verbonden en dat eventuele financiële maatregelen zijn beperkt tot gevallen van aantoonbaar verwijtbaar tekortschieten van Opdrachtnemer, waarbij de <u>reguliere weg via aansprakelijkheid voor schade (binnen de grenzen van artikel 19 ARVODI-2025) van toepassing blijft.</u>	Zie het antwoord op vraag 21.
71	Programma van eisen - eis 9.12: Hersteltermijn dossiergebreken	Eis 9.12 geeft Opdrachtgever het recht om op elk gewenst moment te controleren of dossiers juist en volledig zijn en of de vereiste controles zijn uitgevoerd en bepaalt dat Opdrachtnemer geconstateerde belangrijke gebreken uiterlijk binnen acht werkuren na constatering en melding oplost. Inschrijver onderschrijft het belang van een juiste en volledige dossiervorming. Dossiergebreken behoren niet voor te komen en Inschrijver richt haar processen er juist op in om dossiers vanaf aanvang volledig, juist en controleerbaar vast te leggen. Mocht zich desondanks onverhoopt een gebrek voordoen, dan zal Inschrijver dit zo spoedig mogelijk herstellen. Een vaste hersteltermijn van acht werkuren lijkt echter niet in alle gevallen realistisch of proportioneel, omdat herstel in uitzonderlijke situaties afhankelijk kan zijn van derden, zoals het opvragen van een document, verklaring of diploma bij een Toeleverancier of ICT-professional. Inschrijver verzoekt daarom de hersteltermijn in eis 9.12 te formuleren als een redelijke termijn die aansluit bij de aard en ernst van het gebrek, met als uitgangspunt vijf (5) werkdagen na melding. Inschrijver stelt voor de zinsnede "uiterlijk binnen 8 werkuren na constatering en melding op te lossen" te vervangen door: "binnen een redelijke termijn na melding op te lossen, die in beginsel maximaal vijf (5) werkdagen bedraagt." Kan COA hiermee instemmen en de tekst van eis 9.12 hierop aanpassen?	Niet akkoord, gezien de mogelijke risico's die Opdrachtgever hier kan lopen blijft eis 9.12 ongewijzigd.

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026		 COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers	
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
72	Programma van eisen - eis 8.5: Wederkerige vrijwaring bij onjuiste opdrachtinformatie	Eis 8.5 verplicht Opdrachtnemer om Opdrachtgever onvoorwaardelijk te vrijwaren ten aanzien van kosten en aanspraken die voortvloeien uit het niet, niet tijdig dan wel niet volledig doorvoeren van de verplichtingen rond de beoordeling van de arbeidsrelatie (waaronder de OndernemersCheck en de arbeidsrelatietoets uit eis 8.3). Inschrijver wijst erop dat de juistheid van deze beoordeling in belangrijke mate afhankelijk is van informatie die Opdrachtgever aanlevert: eis 8.6 bepaalt immers uitdrukkelijk dat Opdrachtgever verantwoordelijk is voor het leveren van de juiste en actuele informatie aan Opdrachtnemer ten behoeve van het opstellen van de opdrachtbeschrijving en de uitvoering van de genoemde toetsen. Een beoordeling van de arbeidskwalificatie (schijnzelfstandigheid, werkgeversgezag, inbedding in de organisatie) kan alleen correct zijn indien de door Opdrachtgever verstrekte informatie over de aard, inhoud en context van de opdracht juist en volledig is. Indien Opdrachtnemer op basis van door Opdrachtgever onjuist, onvolledig of niet tijdig aangeleverde opdrachtinformatie tot een incorrecte beoordeling van de arbeidsrelatie komt, is het onredelijk dat de gevolgen daarvan (naheffingen, boetes, claims) via de onvoorwaardelijke vrijwaring van eis 8.5 volledig bij Opdrachtnemer worden gelegd; de oorzaak ligt in dat geval immers in de risicosfeer van Opdrachtgever. Inschrijver verzoekt daarom, in aanvulling op haar eerdere verzoek om de onvoorwaardelijke vrijwaring van eis 8.5 te beperken tot toerekenbaar handelen of nalaten van Opdrachtnemer, om opname van een wederkerige vrijwaring: Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer tegen alle kosten, aanspraken, naheffingen en boetes die het gevolg zijn van een onjuiste beoordeling van de arbeidsrelatie die (mede) is veroorzaakt doordat Opdrachtgever de in eis 8.6 bedoelde informatie onjuist, onvolledig of niet tijdig heeft verstrekt. Inschrijver stelt voor aan eis 8.5 dan wel eis 8.6 de volgende zinsnede toe te voegen: "Voor zover een onjuiste of onvolledige beoordeling van de arbeidsrelatie het gevolg is van door Opdrachtgever onjuist, onvolledig of niet tijdig verstrekte informatie als bedoeld in eis 8.6, vrijwaart Opdrachtgever Opdrachtnemer tegen de daaruit voortvloeiende kosten, aanspraken, naheffingen en boetes. De vrijwaring van Opdrachtnemer onder eis 8.5 geldt in dat geval niet." Kan COA hiermee instemmen en de tekst dienovereenkomstig aanpassen?	Opdrachtgever is niet akkoord en zal de tekst van eis 8.5 niet aanpassen. Opdrachtgever wil met deze aanbesteding een professionele partij contracteren die Opdrachtgever ondersteunt met het rechtmatig inzetten van ICT-professionals. Dat betekent dus ook dat Opdrachtnemer Opdrachtgever dient aan te sturen in het juist en tijdig aanleveren van noodzakelijke actuele informatie aan Opdrachtnemer ten behoeve van het opstellen van een opdrachtbeschrijving en uitvoering van de genoemde onderzoeken (toetsen).
73	Programma van eisen - eis 8.3 / 8.4: DBA-/arbeidsrelatietoetsen	Eis 8.3 verplicht Opdrachtnemer per zzp-inzet onder meer een OndernemersCheck en een beoordeling van de arbeidsrelatie (webmodule) uit te voeren en volledig te documenteren en op verzoek binnen één werkdag inzage te geven. Inschrijver verzoekt om hierin ook op te nemen dat een even goed alternatief proces ook akkoord is. Inschrijver heeft een uitgebreid en zorgvuldig ontworpen proces en adviseert COA graag in hoe we dit het beste inrichten. De Ondernemerscheck van de belastingdienst is bijvoorbeeld van weinig waarde nu deze geen enkele zekerheid biedt en ook binnen de markt als niet effectief wordt beschouwd.	Zie het gestelde in eis 8.4.
74	Programma van eisen - eis 6.5: Doorbetaling Toeleveranciers	Eis 6.5 verplicht Opdrachtnemer de bedragen binnen maximaal vijf werkdagen na de betalingsrun aan Toeleveranciers door te betalen, op straffe van onmiddellijke ontbinding en opschorting. Inschrijver verzoekt te bevestigen dat deze termijn van vijf werkdagen aanvangt ná ontvangst van de betaling door Opdrachtgever, zodat Opdrachtnemer niet gehouden is door te betalen voordat COA zelf heeft betaald, mede gelet op de betaaltermijn van 30 dagen (artikel 16.1 ARVODI-2025). Dit ondersteunt het verzoek om de betaaltermijn te verkorten naar 25 dagen (zie artikel 16.1 ARVODI-2025). Voorts verzoekt Inschrijver om voor de opzegging eerst een mogelijkheid tot herstel te bieden.	In eis 6.5 staat het volgende opgenomen: Opdrachtnemer verrekent de kosten/bedragen met Toeleveranciers direct na ontvangst van de bedragen van Opdrachtgever. De periode tussen ontvangst van de betaling van Opdrachtgever aan Opdrachtnemer en betaling van Opdrachtnemer aan Toeleveranciers bedraagt maximaal vijf (5) werkdagen na betreffende betalingsrun. Zie het antwoord op vraag 69. Aangezien Opdrachtgever het van groot belang vindt dat de Toeleveranciers tijdig en juist betaald worden, gaat Opdrachtgever niet akkoord met een mogelijkheid tot herstel. Opdrachtgever ziet dit als een hygiënefactor .
75	Programma van eisen - eis 2.11: Beheersing ketenrisico's	Eis 2.11 bepaalt dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het "continu controleren en beheersen van alle financiële en juridische risico's in de gehele inleenketen". Inschrijver onderschrijft ten volle het belang dat COA hiermee beoogt, namelijk het beheersen van inleners- en ketenaansprakelijkheid en verplicht zich tot een aantoonbaar, continu controleproces zoals ook uitgewerkt in de eisen 2.10, 2.12 tot en met 2.15, 4.6 en 4.7. De huidige formulering gaat echter verder dan een inspanningsverplichting: het "beheersen van alle risico's in de gehele keten" leest als een resultaatsverplichting en feitelijk als een garantie voor de gehele keten. Dat is voor Inschrijver niet reëel. Inschrijver kan haar eigen handelen en dat van de door haar gecontracteerde Toeleveranciers binnen de toegestane inhuurketens (eis 4.7) beheersen, maar kan niet instaan voor risico's die buiten haar invloedssfeer liggen, waaronder: (i) risico's die (mede) voortvloeien uit handelen of nalaten van Opdrachtgever zelf, zoals de aansturing, het toezicht en de werkplekverantwoordelijkheid, of het niet tijdig aanleveren van juiste cao- en inschallingsinformatie (eis 2.2); (ii) risico's die voortvloeien uit gedragingen van partijen buiten de gecontracteerde Toeleverancier of buiten de toegestane ketens; en (iii) risico's die het gevolg zijn van wijzigingen in wet- en regelgeving of van handelen van derden en autoriteiten waarop Inschrijver geen invloed heeft. Inschrijver wijst er bovendien op dat de vrijwaring in de tweede volzin van eis 2.11 zelf al terecht is beperkt tot "toerekenbaar handelen of nalaten van Opdrachtnemer of de gecontracteerde Toeleveranciers"; de eerste volzin is daarmee inconsistent, doordat deze een verdergaande, ongeclausuleerde verantwoordelijkheid oplegt. Inschrijver verzoekt eis 2.11 te herformuleren tot een inspanningsverplichting, waarbij: (a) het woord "alle" wordt geschrapt dan wel gekwalificeerd; (b) de verantwoordelijkheid wordt begrensd tot het continu monitoren en beheersen van risico's binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer en van de door haar gecontracteerde Toeleveranciers; en (c) de eerste volzin in lijn wordt gebracht met de toerekenbaarheidsmaatstaf die al in de vrijwaring van dezelfde eis wordt gehanteerd. Kan COA hiermee instemmen en de tekst van eis 2.11 hierop aanpassen?	Zie het antwoord op vraag 31.

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026		 COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers	
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
76	Programma van eisen - eis 2.9: Toelating/registratie NAU	Eis 2.9 bepaalt dat Opdrachtnemer waarborgt dat alle ten behoeve van Opdrachtgever gecontracteerde Toeleveranciers, voor zover de actuele wet- en regelgeving dat vereist, over een geldige toelating en actuele registratie in het openbare register van de Nederlandse Autoriteit Uitleenmarkt (NAU) beschikken en blijven beschikken. Inschrijver onderschrijft het belang dat COA hiermee beoogt, namelijk borgen dat de gehele inleenketen voldoet aan het toelatingsstelsel van de Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten (Wtta). Inschrijver merkt echter op dat de eis in de huidige formulering uitsluitend uitgaat van een toelating en registratie, terwijl het wettelijke stelsel zelf voorziet in situaties waarin een partij is vrijgesteld van de toelatingsplicht dan wel over een geldige ontheffing beschikt (bijvoorbeeld bij bepaalde vormen van terbeschikkingstelling die buiten de reikwijdte van de toelatingsplicht vallen). Een Toeleverancier die op grond van een geldige vrijstelling of ontheffing arbeidskrachten ter beschikking stelt, voldoet daarmee evenzeer aan de geldende wet- en regelgeving als een toegelaten en geregistreerde partij. Het is niet redelijk en niet in lijn met de wet om een dergelijke Toeleverancier op grond van eis 2.9 uit te sluiten. Inschrijver verzoekt de eis daarom te nuanceren, in die zin dat naast een geldige toelating en actuele registratie in het NAU-register uitdrukkelijk ook een geldige vrijstelling van of ontheffing van de toelatingsplicht als toereikend wordt aangemerkt en dat Inschrijver in dat geval waarborgt dat de betreffende Toeleverancier gedurende de looptijd van de Nadere overeenkomst(en) over die geldige vrijstelling of ontheffing blijft beschikken. Kan COA dit bevestigen en de tekst van eis 2.9 hierop aanpassen?	Zie het gestelde in eis 2.9, daarin staat de zin "...", voor zover de actuele wet- en regelgeving dat vereist, ..." De tekst van eis 2.9 wordt derhalve niet aangepast.
77	Programma van eisen - eis 2.7, 2.11 en 8.5: Onvoorwaardelijke vrijwaringen	De eisen 2.7, 2.11 en 8.5 bevatten vrijwaringen die (deels) onvoorwaardelijk en onbeperkt zijn geformuleerd, waaronder de "onvoorwaardelijke" vrijwaring in eis 8.5. Inschrijver kan een vrijwaring in beginsel uitsluitend bieden voor zover de schade toerekenbaar is aan handelen of nalaten van Opdrachtnemer of de door Opdrachtnemer gecontracteerde Toeleveranciers. Inschrijver verzoekt daarom de vrijwaringen in de eisen 2.7, 2.11 en 8.5 te beperken tot toerekenbaar handelen of nalaten van Opdrachtnemer, het woord "onvoorwaardelijk" te schrappen en deze vrijwaringen te laten vallen onder de maximale aansprakelijkheidsbedragen van artikel 19.2 ARVODI-2025.	Niet akkoord, zie ook het antwoord op vraag 72.
78	Raamovereenkomst - artikel 7.20: Verpandings- en cessieverbod	Artikel 7 verbiedt Uitleener om zonder schriftelijke toestemming rechten of verplichtingen uit de Raamovereenkomst te cederen, te verpanden of anderszins over te dragen. Inschrijver merkt op dat een verpandingsverbod van geldvorderingen sinds de inwerkingtreding van de Wet opheffing verpandingsverboden (1 juli 2025) niet meer mogelijk is. Bovendien zondert artikel 24.2 ARVODI-2025 het vestigen van beperkte rechten, zoals een pandrecht, uitdrukkelijk uit van het overdrachtsverbod. Inschrijver verzoekt artikel 7 hiermee in lijn te brengen door het verpandingsverbod te schrappen dan wel te beperken tot cessie/overdracht, in overeenstemming met artikel 24.2 ARVODI-2025 en de dwingendrechtelijke wetgeving.	Aanbestedende dienst zal niet tegenstrijdig met wet-en regelgeving handelen. Wel wil Aanbestedende dienst graag op de hoogte worden gesteld wanneer hiervan sprake van is, de Raamovereenkomst is op dit onderdeel gewijzigd.
79	Raamovereenkomst - artikel 7: Vrijwaring fiscale/sociale lasten	Artikel 7 bepaalt dat alle verplichtingen inzake cao, belasting- en socialeverzekeringswetgeving, inclusief boetes, ten laste van Opdrachtnemer komen en dat Opdrachtnemer Opdrachtgever tegen elke aansprakelijkheid in dit verband vrijwaart. Inschrijver acht deze vrijwaring onredelijk breed omdat zij onbeperkt en onvoorwaardelijk is geformuleerd. Inschrijver verzoekt de vrijwaring te beperken tot schade die daadwerkelijk voortvloeit uit toerekenbaar handelen of nalaten van Opdrachtnemer (of de door Opdrachtnemer gecontracteerde Toeleveranciers) en niet te laten gelden voor schade die (mede) het gevolg is van handelen of nalaten van Opdrachtgever zelf, bijvoorbeeld het niet of niet tijdig aanleveren van de juiste inschallings- en cao-informatie (eis 2.2 PvE).	Zie het antwoord op vraag 72.
80	Raamovereenkomst - artikel 7: Audits en toegang tot systemen	Artikel 7 kent Opdrachtgever een ruime bevoegdheid toe om audits te (laten) uitvoeren, met volledige toegang tot alle locaties, medewerkers, faciliteiten en documenten van Opdrachtnemer en diens onderaannemers, en met een correctief actieplan binnen tien werkdagen. Inschrijver onderschrijft het belang van beheersing en controleerbaarheid, maar verzoekt om: (i) beperking van de toegang tot gegevens die de Dienstverlening voor COA betreffen, in plaats van ongeclausuleerde toegang tot alle bedrijfsdocumenten; (ii) waarborgen voor de vertrouwelijkheid en bedrijfscontinuïteit van Opdrachtnemer; en (iii) bevestiging dat Opdrachtnemer, gelet op haar eigen informatiebeveiliging en certificeringen (waaronder ISO 27001), penetratietesten en fysieke toegang tot systemen mag vervangen door onafhankelijke auditrapportages als gelijkwaardig alternatief.	Opdrachtgever heeft niet als primaire doelstelling een audit uit te voeren. Echter bij gerede twijfel dient Opdrachtgever de mogelijkheid te hebben een audit te (laten) uitvoeren, waarbij hij, of een onafhankelijke derde, alle toegang heeft tot de benodigde gegevens om een juiste conclusie te kunnen trekken. Dat betekent dat Opdrachtgever niet op voorhand akkoord kan gaan met een rapportage als gelijkwaardig alternatief.
81	Programma van eisen - eis 13.1: Implementatieplan en periode	Eis 13.1 vereist dat Opdrachtnemer binnen vijf werkdagen na voorlopige gunning een volledig implementatieplan indient, inclusief transitieplan, migratieplan en communicatieplan. Inschrijver verzoekt COA deze termijn te laten ingaan na definitieve gunning. Is COA bereid eis 13.1 op dit punt aan te passen? Daarnaast volgt uit de planning in het Beschrijvend document dat de beoogde ingangsdatum van de Raamovereenkomst 1 april 2027 is, terwijl de mededeling van de gunningsbeslissing is voorzien op 20 oktober 2026 en de bezwaartermijn eindigt op 9 november 2026. Daarmee ligt tussen definitieve gunning en contractstart een periode van bijna vijf maanden, terwijl paragraaf 1.4 een implementatieperiode van drie maanden noemt. Kan COA bevestigen dat de volledige periode tussen het einde van de bezwaartermijn op 9 november 2026 en de contractstart op 1 april 2027 beschikbaar is voor implementatie?	Aanbestedende dienst is hiermee akkoord, het programma van eisen en de checklist zijn op dit punt aangepast. Dit betreft de voorbereiding op de implementatie.
82	Programma van eisen - eis 9.6: Opslag per uur als vergoeding voor MSP-dienstverlening	Kan COA bevestigen dat de "Opslag per uur" zoals bedoeld in eis 9.6 de vergoeding betreft voor de MSP-dienstverlening van Opdrachtnemer?	Ja, zie de begrippenlijst die is opgenomen in het Beschrijvend document.
83	Beschrijvend document: Historische inhuurdata uitgesplitst naar scope	Het Beschrijvend document verstrekt historische inhuurdata ter onderbouwing van de omvang van de omvang van de opdracht. Deze data is echter niet uitgesplitst naar de specifieke scope van deze aanbesteding. Kan COA aanvullende historische data verstrekken, specifiek voor de ICT-inhuur die valt binnen de scope van deze aanbesteding (functies hoger dan schaal 5, ICT-vakgebieden zoals beschreven in het Beschrijvend document en uitgewerkt in Bijlage L), met in ieder geval inzicht in: het aantal nieuwe inzetten per jaar, de gemiddelde inzetduur per doelgroep en de jaarlijkse spend uitgesplitst per wervingsprofiel of doelgroep conform Bijlage L?	Aanbestedende dienst heeft deze informatie niet beschikbaar.

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026			
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
84	Beschrijvend document pagina 16 en Programma van eisen - eis 10.1/10.2: Landelijke dekking en verwachtingen accountmanagementteam	Het Beschrijvend document noemt als subdoelstelling dat Opdrachtnemer een landelijke dekking borgt met een decentrale planning, waarbij de uitvoering wordt aangepast op de groei en krimp van het COA. Verder stellen eisen 10.1 en 10.2 dat Opdrachtnemer een vaste contactpersoon met plaatsvervanger aanstelt en een dedicated accountteam inzet. Kan COA nader toelichten wat het verwacht van landelijke dekking in de praktijk? Gaat het om fysieke aanwezigheid op COA-locaties verspreid over het land of volstaat centrale coördinatie met remote ondersteuning? Welke concrete verwachtingen heeft COA ten aanzien van de samenstelling, beschikbaarheid en regionale spreiding van het accountmanagementteam?	Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat deze aanvragen in het hele land kan invullen. Het zwaartepunt van de aanvragen ligt in Den Haag. Ten aanzien van het accountmanagement team verwacht Opdrachtgever Inhouse bezetting, zie hiervoor ook het antwoord op vraag 4 van deze Nota van Inlichtingen en eis 5.15 in het PVE.
85	Beschrijvend document: Contractering gespecialiseerde intermediairs uit COA-netwerk	Het Beschrijvend document stelt dat COA zich het recht voorbehoudt om gespecialiseerde intermediairs uit het eigen netwerk door Opdrachtnemer te laten contracteren voor specifieke vakgebieden en/of projecten. Kan COA verduidelijken hoe het contractuele en administratieve proces verloopt wanneer COA gebruik maakt van dit recht? Verloopt de volledige contractering, dossiervorming en facturatie van deze gespecialiseerde intermediairs en de door hen geleverde professionals via de MSP, conform de reguliere werkwijze onder de Raamovereenkomst? Of behoudt COA zich voor dit deel de administratieve en contractuele afhandeling in eigen beheer?	Zie het antwoord op vraag 38.
86	Programma van eisen - eis 4.7: Toegestane inhuurketens en uitsluiting Zzp'ers via Toeleverancier	Eis 4.7 omschrijft twee toegestane inhuurketens: Opdrachtnemer rechtstreeks met een zzp'er of Opdrachtnemer via een Toeleverancier met een medewerker in loondienst. Een derde constructie, waarbij een zzp'er via een Toeleverancier wordt aangeboden, is daarmee niet toegestaan zonder expliciete en voorafgaande schriftelijke toestemming van COA per individuele Nadere overeenkomst. Het structureel uitsluiten van deze constructie sluit een substantieel deel van de beschikbare ICT-arbeidsmarkt buiten, met name in schaarse profielen. Bovendien is het per individuele Nadere overeenkomst toestemming vragen voor een gangbare marktconstructie operationeel bezwaarlijk en vertraagt het de inzet. Kan COA verduidelijken of de constructie Opdrachtnemer, Toeleverancier, zzp'er alsnog structureel wordt toegestaan, dan wel of hiervoor een generieke, vooraf verleende toestemming mogelijk is, zodat de toegang tot de volledige arbeidsmarkt en de leverzekerheid voor COA geborgd blijven?	Gezien de nauwe samenwerking ziet Opdrachtgever geen probleem in het verstrekken van expliciete toestemming voor een mogelijke extra inhuurketen. U kunt ervan uitgaan dat de extra inhuurketen wordt toegestaan indien dit op nadrukkelijk verzoek van de ICT- professional is. Op voorhand kan geen toestemming worden gegeven voor het altijd kunnen/mogen toepassen van de genoemde derde constructie.
87	Programma van eisen - eis 4.10, 6.2 en 6.3: Verbod op kosten richting Toeleveranciers	Eis 4.10 verbiedt het verplichten van aanvullende betaalde diensten aan Kandidaten of Toeleveranciers voorafgaand aan voorstelling of inzet. Eis 6.2 verbiedt het achteraf in rekening brengen van bedragen aan Toeleveranciers of zzp'ers zonder schriftelijke goedkeuring. Eis 6.3 bepaalt dat Opdrachtnemer nimmer kosten in rekening brengt aan Kandidaten of Toeleveranciers die verband houden met de gevraagde of aangeboden Dienstverlening. Kan COA bevestigen dat deze eisen zo moeten worden uitgelegd dat er op geen enkele wijze een aanvullend verdienmodel is toegestaan waarbij Opdrachtnemer kosten in rekening brengt aan Toeleveranciers of zzp'ers voor het verkrijgen van toegang tot of het uitvoeren van opdrachten bij COA, ongeacht de vorm, zoals abonnementskosten, platformvergoedingen of registratiekosten?	Ja.
88	Programma van eisen - eis 4.2 en 4.3: Vendor-neutraliteit en uitsluiting eigen kandidaten	Eis 4.2 verplicht Opdrachtnemer onafhankelijk en vendor-neutraal te handelen in het belang van Opdrachtgever. Eis 4.3 staat echter toe dat Opdrachtnemer per Aanvraag maximaal één kandidaat aanbiedt die in (loon-)dienst is bij Opdrachtnemer of een gelieerde rechtspersoon. Inschrijver ziet hierin een structurele spanning: een MSP die kandidaten uit het eigen concern aandraagt heeft een financieel belang bij plaatsing van die kandidaten en beoordeelt daarmee feitelijk een eigen kandidaat naast kandidaten van concurrerende Toeleveranciers. Procedurele waarborgen kunnen dit belangenconflict beperken, maar niet volledig wegnemen. Is COA bereid, om de onafhankelijkheid van de MSP-rol aantoonbaar te borgen, om eis 4.3 te herzien of nader te specificeren om dit risico op schijn van partijdigheid te adresseren?	Opdrachtgever is per Aanvraag op zoek naar de beste Kandidaat voor die rol of opdracht (gelet op het gestelde in het wervingsprofiel). Dat kan evenwel een Kandidaat zijn die in dienst is bij Opdrachtnemer of van een aan Opdrachtnemer gelieerde rechtspersoon. Het onafhankelijk en vendor-neutraal handelen zal structureel onderwerp van gesprek zijn en wordt geborgd door verschillende eisen die zijn opgenomen in het Programma van Eisen. Bijvoorbeeld eis 5.20 geeft Opdrachtgever de mogelijkheid inzicht te vragen in de gemaakte sourcingskeuzes, daarnaast dient Opdrachtnemer conform eis 5.13 op verzoek alle Kandidaten (door Opdrachtnemer ontvangen cv's/Nadere offertes) door te sturen naar Opdrachtgever inclusief motivatie van (de)selectie. Hiermee borgt Opdrachtgever het vendor-neutraal handelen. Aanpassing is derhalve niet nodig.
89	Programma van eisen - eis 5.4 en 5.5: Reikwijdte inhouse dienstverlening	Eisen 5.4 en 5.5 van het Programma van Eisen bevatten verplichtingen voor "inhouse Personeel van Opdrachtnemer" met betrekking tot een VOG, de Integriteitsverklaring en de gedragscode van COA. Het beoogde MSP-dienstverleningsmodel lijkt echter primair uit te gaan van remote coördinatie, waarbij MSP-medewerkers van Opdrachtnemer hooguit incidenteel en niet structureel op COA-locaties aanwezig zijn. Kan COA bevestigen of dit uitgangspunt juist is? Daarnaast verzoeken wij COA te verduidelijken wat in het kader van eisen 5.4 en 5.5 onder "inhouse Dienstverlening" wordt verstaan en of de genoemde verplichtingen ook gelden bij incidentele aanwezigheid op locatie of uitsluitend bij structurele fysieke aanwezigheid van MSP-medewerkers bij COA.	Zie het antwoord op vraag 4.
90	Arvodi, artikel 23	Binnen de invloedssfeer van Inschrijver kan zij de door haar gecontracteerde Toeleveranciers en ZZP'ers contractueel verplichten om 1) in geval van gedetacheerden van toeleveranciers: ervoor te zorgen dat deze Toeleveranciers hun Gedetacheerden expliciet verbieden inbreuk te maken op IE rechten van Opdrachtgever en hun eventuele intellectuele eigendomsrechten die voortvloeien uit de uitvoering van hun werkzaamheden voor Opdrachtgever zullen overdragen aan Opdrachtgever, en 2) in geval van ZZP: de ZZP'ers te verbieden dat zij inbreuk maken op IE rechten van Opdrachtgever en Opdrachtgever en hun eventuele intellectuele eigendomsrechten die voortvloeien uit de uitvoering van hun werkzaamheden voor Opdrachtgever zullen overdragen aan Opdrachtgever. Inschrijver staat ervoor in dat zij deze verplichting contractueel zal doorleggen aan Toeleveranciers en ZZP'ers. Vraag: Kunt u bevestigen dat Inschrijver hiermee voldoet aan het bepaalde in dit artikel? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Nee, Opdrachtgever kan niet op voorhand akkoord gaan met deze werkwijze. Een en ander heeft immers te maken met de juiste uitvoering, signalering en controle ervan. Tijdens de implementatie maken Partijen hier afspraken over. Met als uitgangspunt dat Opdrachtgever enkel een overeenkomst heeft met Opdrachtnemer.
91	Arvodi artikel 19 en ROK artikel 7 - aansprakelijkheid	Omdat Detacheringskrachten werken onder leiding en toezicht van u als Opdrachtgever, betekent dit u als Opdrachtgever verantwoordelijk bent voor het handelen van de Detacheringskrachten en daarmee ook aansprakelijk bent voor schade die ene Detacheringskracht lijdt of toebrengt in de uitoefening van zijn werkzaamheden. Daarnaast gaat Inschrijver ervan uit dat u ten aanzien van de inzet van Externe medewerkers verantwoordelijkheid accepteert voor het inrichten van veilige werkplek en werkomstandigheden, zoals verwoord in de zin van artikel 7:658 lid 4 BW, arbowetgeving en aanverwante wetgeving. Inschrijver vertrouwt erop dat u deze uitgangspunten onderschrijft. Vraag: Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Beide partijen zijn als werkgever verantwoordelijk voor het creëren van een veilige werkomgeving o.g.v. art 7:658 BW, deze verplichting rust niet alleen op Opdrachtgever. Verder staat professional weliswaar onder toezicht van Opdrachtgever maar is Opdrachtnemer ervoor verantwoordelijk dat de professional deskundig genoeg is om de taak uit te voeren..

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026		 COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers	
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
92	Arvodi artikel 19 + ROK artikel 7.25 - aansprakelijkheid	In het kader van de aansprakelijkheid van ZZP'ers merkt Inschrijver op dat een ZZP'er als zelfstandig ondernemer zelf verantwoordelijk is voor de uitvoering van zijn werkzaamheden (zoals ook opgenomen in de toepasselijk Modelovereenkomst) en hij/zij is -in geval van toerekenbaar tekortschieten- dus ook zelf (en niet Inschrijver) verantwoordelijk voor het vergoeden van de eventuele hieruit voortvloeiende schade. Alsdan zal Opdrachtgever de ZZP'er via Inschrijver kunnen aanspreken, uiteraard binnen de opgenomen beperking van aansprakelijkheid zoals opgenomen in de modelovereenkomst, met een maximum van € 1.000.000,00 per jaar. Inschrijver vertrouwt erop dat u hiermee akkoord bent. Vraag: Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 50.
93	Arvodi artikel 19 + ROK artikel 7.12 - aansprakelijkheid	In dit artikel staat dat de aansprakelijkheid is beperkt tot €3.000.000 per gebeurtenis en €5.000.000 per jaar. Gezien de omvang van de aanbesteding zijn deze bedragen wel acceptabel voor Inschrijver als Opdrachtnemer, echter bij de uitvoering van de Broker dienstverlening dient Opdrachtnemer de aansprakelijkheidsbeperking door te leggen naar de te contracteren Toeleveranciers. Veel van deze toeleveranciers leveren vaak maar enkele Detacheringskrachten. Voor deze Toeleveranciers is een beperking van de aansprakelijkheid van €3.000.000 per gebeurtenis en €5.000.000 per jaar bezwaarlijk, omdat deze beperking niet in verhouding staat tot de omzet van de Toeleveranciers. Deze beperking van de aansprakelijkheid zal dan ook een barrière zijn voor Toeleveranciers om kandidaten aan te bieden. Om te voorkomen dat Opdrachtnemer bepaalde Toeleveranciers niet kan contracteren omdat zij niet akkoord gaan met de aansprakelijkheidsbeperking, verzoekt Inschrijver u om de aansprakelijkheid en vrijwaringen te beperken tot bedragen die acceptabel zijn voor Toeleveranciers. Inschrijver stelt dan ook voor om aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking die gebruikelijk is in de branche, te weten €1.000.000 per gebeurtenis en €2.000.000 per jaar. Vraag: Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 68.
94	Arvodi 16 lid 3 + ROK artikel 7.4 t.m. 7.11 en 7.22, 9.12 – recht op inzage, audit	In deze artikelen is opgenomen dat Opdrachtgever gerechtigd is de inhoudelijke juistheid van een door Opdrachtnemer verzonden factuur en de Diensten/Dienstverlening kan laten controleren door een door Opdrachtgever aan te wijzen accountant. Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming besteden wij veel aandacht en moeite aan de kwaliteit van onze dienstverlening, administratie en interne controlemaatregelen, bijv. in de vorm van periodieke audits door een intern aangewezen onafhankelijke auditor. Nu controles in de praktijk (zeer) belastend (kunnen) zijn aangezien zij qua tijd, voorbereiding en inhoud veel tijd in beslag nemen en daarmee het reguliere proces (sterk) beïnvloeden, willen wij voorstellen dat u pas aan artikel 16.3 toekomt nadat u de bevindingen van de interne auditdienst heeft gecontroleerd, maar er nog steeds sprake is van gerede twijfel en onderling overleg nergens toe heeft geleid. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?	Opdrachtgever is zich bewust van de belasting die een audit met zich meebrengt en heeft nadrukkelijk niet als primaire doelstelling om meermaals (per jaar) een audit uit te voeren. Echter bij gerede twijfel dient Opdrachtgever te allen tijde de mogelijkheid te hebben een audit te (laten) uitvoeren, ongeacht de uitkomst van de interne auditdienst van de Opdrachtnemer.
95	PVE – Exit – 7 jaar	U geeft aan dat gegevens en documenten voor Opdrachtgever beschikbaar moeten zijn gedurende de inhuurperiode dan wel gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst én 7 jaar daarna. Als Verwerkingsverantwoordelijke houden wij ons vanzelfsprekend aan de wettelijke bewaartermijnen. Op basis van de AVG mogen persoonsgegevens echter niet langer worden bewaard dan noodzakelijk ten behoeve van de doeleinden waarvoor zij worden verzameld en/of verwerkt. Dit betekent dat het niet is toegestaan om alle documenten en gegevens gedurende een periode van zeven jaar te bewaren. Wij verzoeken u dan ook om de zinsnede 'én een periode van zeven jaar daarna' te laten vervallen onder de toezegging dat de documenten en gegevens beschikbaar zijn conform de wettelijke bewaarvoorschriften en termijnen. Inschrijver gaar er vanuit dat u hiermee kunt instemmen. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Nee, dit is niet nodig er staat immers in eis 9.4 "...en <i>maximaal</i> 7 jaar daarna."
96	PVE 16 – Exit – overdracht van gegevens	Met betrekking tot het verzoek van overdracht van gegevens en het verzoek tot verwijderen merkt Inschrijver op dat de mogelijkheid tot overdracht en de verplichting om gegevens te verwijderen onder meer afhankelijk is van de mogelijkheden die de AVG hiertoe stelt, daarbij rekening houdend met de hoedanigheid van partijen vanuit privacy wetgeving bezien, te weten Verwerkingsverantwoordelijke (zodat Inschrijver ook kan blijven voldoen aan naleving van haar eigen verplichtingen dienaangaande, waaronder de wettelijke bewaarplicht op grond van privacywetgeving, maar ook op het gebied van onder andere de belastingwetgeving en de Wet op de loonbelasting en sociale premies), overdracht beperkt zal zijn tot gegevens die nog niet bij Opdrachtgever in het bezit zijn, alsmede niet zal zien op gegevens die nodig zijn voor de eigen continuïteit (zoals interne back-up en noodherstel) en juridische verdediging (nodig voor de verdediging tegen juridische vorderingen of beroepsaansprakelijkheid), dan wel nodig zijn voor analysedoeleinden ter voortdurende verbetering en benchmarking van de brokerdienstverlening (mits dergelijke gegevens dan volledig geanonimiseerd zijn). Inschrijver vertrouwt u hiermee akkoord Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Dit kan Opdrachtgever niet bevestigen. Opdrachtgever vraagt u niet de wet te overtreden. Het gaat om overdracht van de gegevens die noodzakelijk zijn om de Diensten over te dragen aan Opdrachtgever of een (mogelijk) nieuwe opdrachtnemer.
97	PVE 15 - SLA	Inschrijver zal bij de uitvoering van haar dienstverlening de eisen van goed vakmanschap, professionaliteit en integriteit in acht nemen, daarbij rekening houdend met hetgeen tussen Partijen is vastgelegd in deze Overeenkomst, waaronder begrepen de bijgesloten Bijlagen. Indien Partijen ten tijde van de Overeenkomst SLA's overeenkomen, stelt Inschrijver voor dat deze zullen worden vastgelegd in een aparte bijlage nadat hiertoe de tussen partijen afgesproken autorisatie procedure is doorlopen. Indien en voor zover Partijen alsdan mochten vaststellen dat Opdrachtnemer de overeengekomen SLA's niet heeft gehaald, zullen Partijen in overleg treden om te beoordelen op welke wijze Opdrachtnemer binnen een termijn van 3 (drie) maanden te rekenen van het moment van gezamenlijke vaststelling door Partijen dat (een) SLA ('s) niet is/zijn gehaald, de betreffende SLA's alsnog zal kunnen bewerkstelligen. In geval de voorstellen van Opdrachtnemer hiertoe in redelijkheid door Opdrachtgever als onvoldoende worden aangemerkt, dan wel indien de maatregelen naar het oordeel van Partijen niet binnen 3 maanden tot het afgesproken resultaat hebben geleid, kan Opdrachtgever als enige sanctie de Overeenkomst opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden. Inschrijver vertrouwt u met dit proces akkoord. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Allereerst dient opgemerkt te worden dat de SLA wordt opgenomen in de DAP (zie daarvoor eis 15.1). Daarnaast is het van belang op te merken dat nadat wordt geconstateerd dat Partijen niet voldoen aan de targets ten behoeve van de SLA er een herstelperiode volgt. Echter om op voorhand een termijn van 3 maanden toe te zeggen gaat Opdrachtgever te ver. Er zijn KPI's die direct (weer) op orde moeten (kunnen) zijn.

Nota van Inlichtingen 1 Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026 			
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
98	PVE 13 – implementatie	Inschrijver zal de kar trekken bij de implementatie, maar is voor een goede en zorgvuldige implementatie vanzelfsprekend mede afhankelijk van onder andere de medewerking, informatieverstrekking en beschikbaarheid van u als Opdrachtgever, hetgeen van belang is voor het kunnen halen van de door u gestelde datum van 1 september te halen. Inschrijver vertrouwt erop dat u dit onderschrijft. <i>Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</i>	Opdrachtgever herkent de datum van 1 september niet. De implementatie dient te zijn afgerond bij de start van de Raamovereenkomst op 1 april 2027.
99	PVE 12.8 – gewerkte uren	In deze eis is opgenomen dat Opdrachtgever alleen daadwerkelijk gewerkte uren zal betalen. Als gevolg van de Wet arbeidsmarkt in balans (WAB) en sinds 1 augustus 2022 ook als gevolg van de Wet transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden (Wet TVA) hebben Detacheringskrachten in bepaalde situaties ook recht op loon over de uren, die - als gevolg van een oorzaak die niet binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer dan wel de Gedetacheerde ligt - niet zijn gewerkt (denk aan wettelijke minimumduur van 3 uur per dienst, te laat afgezegde of gewijzigde diensten bij oproepkrachten en werknemers met grotendeels onvoorspelbare werktijden, garantie-uren en uren voor verplichte scholing). Inschrijver veronderstelt dat deze uren ook aan u kunnen worden doorbelast. <i>Vraag: Kunt u dit bevestigen? Zo nee, graag uw toelichting.</i>	De situatie die u schetst zal binnen de scope van deze aanbesteding niet voorkomen. Er is geen sprake van oproepkrachten of onvoorspelbare werktijden. Ten behoeve van opleidingen zie het gestelde in eis 5.29.
100	PVE 12.4 – bedragen achteraf	Inschrijver gaat ervan uit dat indien blijkt dat Gedetacheerden recht hebben op extra beloningselementen -bijvoorbeeld door een wijziging in uw cao, de VVDN-cao, of uit jurisprudentie die leidt tot de conclusie dat Gedetacheerden recht hebben op aanvullende beloningselementen- de Toeleverancier de beloning hierop kan aanpassen aan deze nieuwe elementen, de hiermee samenhangende kosten alsdan aan u zal kunnen doorbelasten en deze eis hieraan niet in de weg zal staan. Inschrijver vertrouwt u hiermee akkoord. <i>Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</i>	Nee. De Richtlijntarieven die Opdrachtgever hanteert bevatten reeds alle arbeidsvoorwaarden uit de beloningsregeling van Opdrachtgever. Naast de arbeidsvoorwaarden uit de beloningsregeling van Opdrachtgever wordt rekening gehouden met het karakter van detacheren, bijvoorbeeld door in de Richtlijntarieven extra budget op te nemen voor onder andere opleidingen en reiskosten. De Richtlijntarieven worden gewijzigd conform het gestelde in eis 12.10.
101	PVE 12.22 – prijs	Het uurtarief voor Detacheringskrachten is mede afhankelijk van wetswijzigingen en wijzigingen in de toepasselijke CAO door het jaar heen. Teneinde te voorkomen dat Toeleveranciers dergelijke toekomstige wijzigingen reeds op voorhand moeten incalculeren in hun aangeboden tariefstelling gebaseerd op uw richttarieven, is het naar de mening van Inschrijver van belang dat in voorkomend geval de mogelijkheid bestaat om de uurtarieven direct op dat moment aan te passen zodat daarmee Toeleveranciers ook kunnen blijven voldoen aan de verplichting om de bij hen in dienst zijnde Gedetacheerden gelijkwaardig of gelijk te belonen. <i>Vraag: Bent u in dat kader bereid toe te staan dat verplichte kostprijs stijgingen, d.w.z. stijgingen als gevolg van wet- en regelgeving of (wijzigingen in) de toepasselijke CAO en/of de arbeidsvoorwaardenregeling en/of de daarbij geregelde lonen redenen zijn voor de Toeleveranciers om de uurtarieven aan te passen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</i>	Nee, de Richtlijntarieven hebben voldoende ruimte om wijzigingen in bijvoorbeeld de premies op te vangen. Zie verder het antwoord op vraag 100.
102	PVE 9.1 e.v. – dossier	Op basis van de AVG is het niet toegestaan dat Opdrachtnemer al de gegevens die zijn opgenomen in deze eisen, bewaart in haar administratie. Een aantal van deze documenten mogen alleen door de Toeleverancier als formeel werkgever van de externe arbeidskrachten worden opgeslagen. Daarnaast is het op basis van de AVG ook niet toegestaan om al deze gegevens te verstrekken aan Opdrachtgever. Inschrijver stelt derhalve voor om in de implementatie vast te leggen welke dossiervereisten waar geborgd dienen te worden om te voldoen aan alle wet- en regelgeving. <i>Vraag: Bent u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</i>	Opdrachtgever merkt op dat in eis 9.1 is opgenomen dat "Alle documenten en gegevens worden conform de vigerende wet- en regelgeving (onder andere bewaartermijnen en AVG) opgeslagen en bewaard." Opdrachtgever is ermee akkoord om tijdens de implementatie vast te stellen waar en op welke wijze de dossiervereisten worden vastgelegd.
103	PVE 8.2 en 8.3 en 8.4 - DBA	Gegeven het specifieke karakter van de Wet DBA, waaronder begrepen de fiscale risico's die verbonden zijn aan de inzet van Zzp'ers, heeft Inschrijver -teneinde de risico's voor haar klanten te mitigeren die verbonden zijn aan het contracteren van Zzp'ers en de inzet daarvan op de werkvloer- een pakket aan beheersmaatregelen ontwikkeld waaraan de betrokken partijen (Opdrachtgever, Inschrijver en Zzp) zich dienen te committeren middels het geven van een correcte uitvoering hieraan. Zo is Inschrijver verantwoordelijk voor 1) contracteren van de Zzp middels gebruikmaking van haar modelovereenkomst voor tussenkomst (welke is beoordeeld door de Belastingdienst), de Opdrachtoomschrijving (het 'hoe', wegblijven bij functies), het voorafgaand aan de opdracht en tussentijds (eenmaal per kwartaal) uitzetten van vragenlijst bij Zzp en inhurende manager om te monitoren of (nog) conform de modelovereenkomst wordt gewerkt, het monitoren van de omvang (de duur van de overeenkomst) en het uitvoeren van de ondernemerschapstoets. U als Opdrachtgever bent verantwoordelijk voor het voorkomen van leiding en toezicht/gezagsrelatie ten tijde van de werkzaamheden, het feitelijk inzetten op de overeengekomen opdracht (en niet daarnaast andere of aanpalende werkzaamheden laten verrichten) alsook te bevestigen de opdrachtoomschrijving correct is (het 'wat', dit is wat de Zzp'er gaat doen). Indien partijen tekortschieten in de uitvoering hieromtrent, moeten zij bereid zijn om hiervan ook de gevolgen te dragen. Deze beheersmaatregelen heeft Inschrijver met de Belastingdienst besproken en Inschrijver is van mening dat zij hiermee aan de voorwaarden in deze eis voldoet. Onderdeel van dit pakket aan beheersmaatregelen is daarbij ook het uitvoering geven aan een Ondernemerschapstoets; deze toets kan worden gezien als voorloper en alternatief op de Ondernemerscheck en webmodule. Inschrijver vertrouwt u hiermee akkoord en gaat graag na gunning met u over haar beheersmaatregelen in gesprek teneinde hieromtrent de wijze van vastlegging en uitvoering te concretiseren.	Zie het gestelde in eis 8.4.
104	PVE 7.7 – onmiddellijk beëindigen	Inschrijver gaat er vanuit dat onder de hier genoemde redenen om opdrachten onmiddellijk tussentijds te kunnen beëindigen, wordt verstaan een 'dringende reden' als bedoeld in boek 7 van het Burgerlijk Wetboek. <i>Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</i>	Nee, dit bevestigt Opdrachtgever niet. De eis blijft ongewijzigd. Deze artikelen die zien op een arbeidsovereenkomst zijn niet aan de orde in dit kader.
105	PVE 7.6 - voortzetting opdrachten	Het verzoek tot verlenging van opdrachten zal naast wet – en regelgeving ook in lijn moeten zijn met de tussen partijen af te spreken beheersmaatregelen in het kader van het mitigeren van inleen risico's. Inschrijver gaat hier in voorkomend geval graag met u in gesprek en gaat ervan uit dat u dit onderschrijft. <i>Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</i>	Ja, dit bevestigt Opdrachtgever.

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026		 COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers	
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
106	PVE 5.30 – concurrentie/relatiebeding	Ten aanzien van Zzp'ers heeft Inschrijver in de door haar te gebruiken Modelovereenkomst voor Tussenkomst (beoordeeld door de belastingdienst) een relatie- en concurrentiebeding opgenomen ten aanzien van Zzp'ers die niet door Opdrachtgever zijn aangedragen. Deze bedingen worden buiten toepassing worden verklaard voor Zzp'ers die door Opdrachtgever zelf zijn aangedragen. Dit onderscheid is aangebracht om te voorkomen dat Toeleveranciers niet in de gelegenheid worden gesteld hun kosten van werving terug te verdienen. Inschrijver veronderstelt dat u met dit onderscheid akkoord bent. Vraag: Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Nee, Opdrachtgever staat een relatie- en/of concurrentiebeding dat de Dienstverlening aan Opdrachtgever kan beperken niet toe. Opdrachtnemer en Toeleveranciers zijn wel degelijk in staat om hun kosten terug te verdienen, zie Programma van Eisen onder andere eis 12.21.
107	PVE 5.29 - opleiding	Volgens de Wet transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden dient wettelijk of bij cao verplichte scholing kosteloos en zoveel mogelijk onder werktijd te worden aangeboden. Dit geldt zowel voor de aan de scholing bestede tijd als de kosten van de scholing. Verplichte scholing moet bovendien zoveel mogelijk onder werktijd plaatsvinden. Vraag: Kunt u bevestigen dat indien dergelijke scholing vereist is voor een Gedetacheerde om zijn/haar functie bij uw organisatie te kunnen blijven uitoefenen, dat dan de opleidingsuren en kosten kunnen worden doorbelast? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Zie het gestelde in eis 5.29: ".... Algemene opleidingen ten behoeve van het uitvoeren van de functie zijn voor rekening van de Toeleverancier/ Zzp'er, zowel de gemoeide tijd als de kosten. Toeleverancier dient deze kosten niet door te belasten aan de ICT-professional noch aan Opdrachtnemer/ Opdrachtgever. Opdrachtnemer neemt bovenstaande eis op in de contractvoorwaarden met haar Toeleveranciers/Zzp'ers en ziet toe op de juiste naleving ervan. Opleidingen die specifiek zijn voor Opdrachtgever worden door Opdrachtgever betaald, zowel de gemoeide tijd als de kosten."
108	PVE 5.17 (kunnen aanvangen), 5.18 (dossier compleet), 5.23 (juiste salarisschaal), 5.27 (verklaringen), 5.28 (screening/integriteitstoetsing), PVE 6.1 (betaling Uurtarief ICT Professionals) + 9.13 (in bezit van ID bewijs)	In haar hoedanigheid van MSP dienstverlener heeft Inschrijver zelf geen Gedetacheerden in dienst. Inschrijver zal deze eis dan ook contractueel doorleggen aan de door haar gecontracteerde Toeleveranciers, zodat zij – in voorkomend geval – een verplichting contractueel kunnen doorleggen aan hun Detacheringskrachten. Inschrijver vertrouwt u hiermee akkoord. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Nee, niet akkoord. In de implementie worden hierover afspraken gemaakt, waarbij het uitgangspunt is dat Opdrachtgever alleen een overeenkomst heeft met Opdrachtnemer en Opdrachtnemer een belangrijke controlerende en signalerende taak heeft.
109	PVE 3.10 – termijn van facturatie	Inschrijver begrijpt uw wens om tot spoedige afronding van facturatie te komen. Inschrijver is evenwel van mening dat de hier genoemde termijnen van indienen wel zeer aan de korte kant zijn en daarmee ook disproportioneel zijn, onder meer omdat zij geen rekening houden met de geringe kans op eventuele fouten in de administratie en de kans om deze te herstellen. Inschrijver vertrouwt er dan ook op dat u bereid bent om deze termijnen aan te passen naar de wettelijke verjaringstermijn. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Nee. De eis blijft ongewijzigd.
110	PVE 2.4 en 2.5 – ID en WAV	Inschrijver merkt op dat de door haar te contracteren Toeleveranciers verantwoordelijk zijn voor opslag ID bewijzen en eventuele verblijfsvergunningen en tewerkstellingsvergunningen. Inschrijver zal in het kader van haar dienstverlening de verplichting hieromtrent contractueel doorleggen naar de Toeleveranciers en hen op deze wijze opdragen te voldoen aan deze eis. Vraag 1: kunt u bevestigen dat Inschrijver hiermee jegens u heeft voldaan aan de hier gestelde eis. Zo nee, waarom niet? U hebt als Opdrachtgever en inlenende partij een eigen verplichting ten aanzien van het controleren van de identiteit op de werkplek. Inschrijver gaat er van uit dat u zich van deze verplichting bewust bent en dat u bereid bent om hieromtrent de verantwoordelijkheid te accepteren. Vraag 2: is deze veronderstelling juist en kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	1. Ja, met een belangrijke aanvulling: Opdrachtnemer dient deze verplichtingen – indien noodzakelijk - op te nemen in de overeenkomst die zij afsluit met de Toeleveranciers en heeft een daarmee samenhangende controleverplichting ter zake. Opdrachtgever heeft immers alleen een overeenkomst met Opdrachtnemer. 2. Deze veronderstelling is juist. Opdrachtgever is zich bewust van deze verantwoordelijkheid.
111	ROK - Artikel 7.15+ PVE 2.8, 2.9 en 2.10 - Wtta	Vanzelfsprekend zal inschrijver voldoen aan de verplichtingen die voortvloeien uit de op stapel staande wetgeving 'Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten ('Wtta') en zal zij zich voor 1 januari 2027 aanmelden bij de betreffende instanties teneinde per 1 juli 2027 toegelaten te worden. Ook zal Inschrijver Toeleveranciers die Detacheringskrachten ter beschikking gaan stellen verplichten om te voldoen aan deze wetgeving. Inschrijver vertrouwt erop dat zij zodoende aan het gestelde in deze eisen en dit artikel voldoet. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Dit kan Opdrachtgever deels bevestigen. U dient het volledige Programma van Eisen na te leven en op te nemen in uw proces waaronder het inrichten van een continu controleproces.
112	ROK - Artikel 7.12 - aansprakelijkheid	In het kader van de Contract Services zal Inschrijver Toeleveranciers contracteren voor zover zij voldoen aan de door Opdrachtgever en Inschrijver gestelde eisen en met inachtneming van de overeengekomen beheersmaatregelen ter mitigering van risico's verbonden aan de inhuur. Toeleveranciers zijn evenwel zelf verantwoordelijk voor het professioneel en naar behoren uitvoeren van hun verplichtingen die voortvloeien uit het formeel werkgeverschap, zoals het betalen van het juiste loon (met inachtneming van de toepasselijke inlenersbeloning) en het doen van de juiste afdrachten. Inschrijver gaat er vanuit dat u dit onderschrijft. Vraag 1: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet? Vraag 2: bent u bereid om in de beheersmaatregelen bijlage een passage op te nemen op grond waarvan voor u een rechtstreeks vorderingsrecht wordt gecreëerd op de Toeleverancier voor zover deze in gebreke mocht blijken te zijn in de uitvoering van zijn dienstverlening en/of het formeel werkgeverschap? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	1. Dit kan Opdrachtgever bevestigen, waarbij Opdrachtnemer een belangrijke informerende, controlerende en signalerende taak heeft. Opdrachtgever heeft immers alleen een overeenkomst met Opdrachtnemer. 2. Nee. Opdrachtgever heeft immers alleen een overeenkomst met Opdrachtnemer.

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026			
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
113	Beschrijvend document, Algemeen	In het beschrijvend document omschrijft u dat de uitvraag middels de gebruikmaking van een MSP die vanuit een intermediaire rol verantwoordelijk is voor de coördinatie en uitvoering van het volledige inhuurproces ten behoeve van verschillende vormen van dienstverlening ten aanzien van de inzet van ICT professionals, te weten Detacheringskrachten en Zzp, alsmede Werknemers van Toeleveranciers. Kunt u bevestigen dat, - Detacheringskrachten niet zijnde Zzp'ers of Werknemers van Toeleveranciers, op basis van een detacherings overeenkomst aan u ter beschikking worden gesteld om onder uw leiding en toezicht werkzaamheden uit te voeren in het kader van de door u gegeven opdracht; en zullen: - zzp'ers en Werknemers van Toeleveranciers een dergelijke opdracht uitvoeren onder uw aanwijzingsbevoegdheid voor diens eigen rekening en risico (in geval van ZZP) of voor rekening en risico van Toeleveranciers (in geval dat sprake is van een aangenomen dienst), waarbij u zich zult onthouden van handelingen die kunnen leiden tot de beoordeling dat sprake is van een gezagsrelatie. - waarbij u voor al deze type ICT professionals verantwoordelijkheid accepteert voor het inrichten van veilige werkplek en werkomstandigheden, zoals verwoord in de zin van artikel 7:658 lid 4 BW, arbowetgeving en aanverwante wetgeving. Vraag: Onderschrijft u dit onderscheid tussen type ICT Professional? Zo nee, waarom niet?	Ja, dit onderschrijft Opdrachtgever. Opdrachtgever wil met deze aanbesteding een professionele partij contracteren die Opdrachtgever ondersteunt met het rechtmatig inzetten van ICT-professionals. Dat betekent dus dat Opdrachtnemer ook in staat moet zijn Opdrachtgever op onderdelen aan te sturen.
114	Beschrijvend document begripsbepaling en 1.2 De opdracht	In de omschrijving van de opdracht geeft u tevens aan dat er situaties kunnen zijn dat geen sprake is van leiding en toezicht voor u als Opdrachtgever, en dat u dit bij de Aanvraag zult aangeven. Een dergelijke situatie zal aan de orde zijn indien een Opdracht in zelfstandigheid kan worden uitgevoerd door een Zzp'er, dan wel onder de verantwoordelijkheid van een Toeleverancier kan worden uitgevoerd. Is dat laatste het geval, dan zal de Opdracht worden uitgevoerd door de eigen werknemers van deze Toeleveranciers. Een dergelijke definitie ontbreekt evenwel in de begrippenlijst. Vraag: bent u bereid om een definitie toe te voegen voor deze situatie, bijvoorbeeld door het toevoegen van de volgende omschrijvingen: Werknemers van Toeleverancier: de werknemers van Toeleverancier die krachtens een aangenomen Opdracht onder de verantwoordelijkheid van Toeleverancier Werkzaamheden verrichten voor en ten behoeve van Opdrachtgever. Werkzaamheden: De door 1) Gedetacheerden te verrichten werkzaamheden onder leiding en toezicht van Opdrachtgever, dan wel 2) ZZP'ers te verrichten werkzaamheden onder diens eigen regie en verantwoordelijkheid, dan wel 3) Werknemers van Toeleverancier te verrichten werkzaamheden die onder gezag van Toeleverancier worden uitgevoerd, zoals omschreven in een Nadere Overeenkomst. Vaag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Nee. De door u geschetste situatie is niet aan de orde. De begrippenlijst wordt niet aangevuld.
115	Beschrijvend document begripsbepaling en 1.2 De opdracht	Hier geeft u aan dat de uitvoering van de Opdracht in beginsel plaatsvindt op basis van aansturing door en onder leiding van de Opdrachtgever. In de definitie van Detacheringskracht is evenwel geen verwijzing opgenomen naar artikel 7:690 BW en is het element 'leiding en toezicht' nog niet verwerkt. Inschrijver gaat ervan uit dat u bereid bent om deze definitie hier alsnog op aan te passen middels het toevoegen aan de definitie van de volgende passage: 'die middels een lopende arbeidsovereenkomst/ uitzendovereenkomst (in de zin van artikel 7:690 van boek 7, titel 10 BW) in dienst is van een Toeleverancier en die in het kader van een opdracht/Nadere overeenkomst onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werkzaamheden verricht voor en ten behoeve van Opdrachtgeve'r. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Nee, het begrip Detacheringskracht is op voldoende en juiste wijze gedefinieerd.
116	Beschrijvend document definities, 1.2 en PVE 2.1, 2.6, 2.7, 2.11, 4.1, 5.1, 8.2 en 8.3	Inschrijver is als MSP dienstverlener in staat om de door u gestelde doelstellingen te realiseren en staat in voor een goede en professionele uitvoering hiervan, waaronder begrepen het voor u mitigeren van risico's die voortvloeien uit de inzet van ICT professionals ('inhuurrisicobeheersing'). Inschrijver heeft ruime ervaring met het inrichten en uitvoeren van processen rondom de inhuur van inhuurprofessionals. Hiertoe behoren ook de door u uitgevraagde overname van administratieve, contractuele en financiële taken, alsmede het inrichten van risico-mitigerende maatregelen middels het inregelen van beheersmaatregelen waaraan alle betrokken partijen (Inschrijver, Toeleveranciers, ZZP'ers en Opdrachtgever) zich enerzijds committeren en uitvoering geven aan de onderdelen die tot hun invloedssfeer behoren, anderzijds verklaren bereid zijn om de daaruit voortvloeiende verantwoordelijkheid en eventuele aansprakelijkheid te aanvaarden, onderdeel uitmaken. Inschrijver gaat er vanuit dat u bereid bent om met het oog op het zo goed mogelijk voor u kunnen mitigeren van de risico's die verbonden zijn aan de inzet van ICT Professionals (te denken valt daarbij aan bijvoorbeeld consequenties van leiding en toezicht Gedetacheerden alsook de Arboverplichtingen voor flexibele arbeidskrachten, WKA, WAS, WagwEU, WAB, WID, WAV, DBA, Wet Transparante en Voorspelbare Arbeidsvoorwaarden, etc.) na gunning met Inschrijver in gesprek te gaan om voornoemde beheersmaatregelen te concretiseren, overeen te komen en vast te leggen, bij voorkeur middels het opstellen van concrete bijlagen. Vraag: Kunt u bevestigen dat u hiertoe bereid bent? Zo nee, waarom niet?	Na definitieve gunning gaan Partijen in overleg om werkafspraken te maken, die worden opgenomen in de DAP. Hierbij is het uitgangspunt dat Opdrachtnemer de verantwoordelijkheden draagt zoals opgenomen in de Aanbestedingsdocumenten. Het mag duidelijk zijn dat afwijkende voorwaarden niet geaccepteerd worden.

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026			
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
117	Beschrijvend document Algemeen + PVE (w.o. (waaronder 2.7, 2.11,8.2, 8.5)	In de aanbestedingsdocumenten zijn geen bepalingen opgenomen die zien op de verantwoordelijkheden die Opdrachtgever heeft bij de inhuur van ICT professionals via de MSP dienstverlener. Zo is Opdrachtgever bij de inzet van ICT professionals die aan u ter beschikking worden gesteld als Gedetacheerden onder meer verantwoordelijk voor leiding en toezicht ten aanzien van de uitvoering van de opdracht, het verstrekken van de juiste informatie omtrent de toepasselijke arbeidsvoorwaardenregeling bij Opdrachtgever, het controleren van de identiteit op de werkvloer en voor goede arbeidsomstandigheden en een veilige werkplek. In het verlengde van deze verantwoordelijkheid is Opdrachtgever civielrechtelijk aansprakelijk als de Gedetacheerden schade lijden dan wel veroorzaken in de uitoefening van hun werkzaamheden. Bij de inzet van Zzp'ers heeft Opdrachtgever ook verantwoordelijkheden, zoals: het verstrekken van de benodigde input aan Inschrijver om te komen tot een correcte opdrachtomschrijving, erop toezien dat de Zzp'er wordt ingezet conform de opdrachtomschrijving - want uitsluitend daarop berust de fiscale vrijwaring vanuit de modelovereenkomst, het meewerken aan de toets (vooraf en tussentijds) van Inschrijver of de opdracht zich ervoor leent om in zelfstandigheid te worden uitgevoerd, het zich onthouden van het uitoefenen van werkgeversgezag en het verstrekken van een veilige werkplek. Inschrijver gaat er vanuit dat u dit onderschrijft en dat u bereid bent om deze verantwoordelijkheden na gunning te bespreken en vast te leggen, bijvoorbeeld middels de opname van een bijlage bij de raamovereenkomst. Vraag 1: kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet? Daarnaast gaat Inschrijver ervan uit dat de gevraagde vrijwarings in de aanbestedingsdocumenten enkel betrekking hebben op die situaties waarin Opdrachtnemer toerekenbaar tekort is geschoten in haar dienstverlening, waaronder het uitvoering geven aan de afgesproken beheersmaatregelen die in de risicosfeer van Inschrijver liggen, en daarmee niet zien op de verplichtingen die in de risicosfeer liggen van u als Opdrachtgever zelf (waaronder begrepen leiding en toezicht en verstrekken juiste informatie voor beloningsregeling), dan wel de verplichtingen van de ZZP'er voor de uitvoering van de werkzaamheden, dan wel de verplichtingen die rusten op de te contracteren Toeleveranciers zelf. Vraag 2: Onderschrijft u deze zienswijze? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	1. Dit onderschrijft Opdrachtgever. Het is niet nodig om dit in een additionele bijlage op te nemen, omdat dit wettelijk is vastgelegd. 2. Zie het antwoord op - onder andere - vraag 72.
118	Beschrijvend document pagina 13	In het stroomschema van het inhuurproces op pagina 13 van uw beschrijvend document valt te lezen dat de definitieve goedkeuring door de procuratiehouder voor de inkooporder pas helemaal aan het einde van het proces plaatsvindt (na de selectie en onboarding van de kandidaat). Dit brengt voor zowel de gecontracteerde opdrachtnemer (MSP), de achterliggende leveranciers als de kandidaten een aanzienlijk risico met zich mee. Zij doorlopen het gehele wervings-, selectie- en interviewproces in de veronderstelling dat er een concreet budgettaire en organisatorische goedkeuring ligt. Als de inkooporder in de allerlaatste stap onverhoopt niet wordt goedgekeurd door de procuratiehouder, is alle inzet en tijdsbesteding van de marktpartijen voor niets geweest. Daarnaast is dit schadelijk voor de reputatie van de MSP en het COA op de arbeidsmarkt. Vraag: Is het COA bereid om de procesflow zodanig aan te passen dat de formele goedkeuring van de procuratiehouder (voor de definitieve inkooporder) voorafgaand aan het uitzetten van de inhuuraanvraag naar de markt/MSP plaatsvindt (bijvoorbeeld gelijktijdig met of direct na de beoordeling door de budgethouder in AFAS)? Op deze manier wordt geborgd dat marktpartijen uitsluitend werven op posities waarvan de interne goedkeuring en het budget definitief vaststaan.	Aanpassing is niet nodig. Voordat de Aanvraag wordt uitgezet is Team Externe inhuur betrokken en hebben de noodzakelijke goedkeuringen al plaatsgevonden en is het formele akkoord aanwezig.
119	Factuurvereisten pagina 2, bijlage 2	U geeft aan dat opdrachtnemer elektronisch dient te factureren. Wij kunnen elektronisch factureren door middel van het HR-XML bericht, opgesteld volgens de SETU standaard. Zodra het bericht is ontvangen kan het vertaald en ingelezen worden in uw administratieve systeem. Kunt u deze vorm van elektronisch factureren accepteren?	Nee, dat wordt niet geaccepteerd. Facturatie dient plaats te vinden conform Bijlage K, facturatievereisten COA.
120	arvodi artikel 16.4	In artikel 16.4 spreekt u over betalingsopschorting. Kunt u bevestigen dat enkel facturen die zijn betwist en bij Opdrachtnemer zijn gemeld binnen de reclamatietermijn van 30 dagen voor opschorting in aanmerking komen?	Opdrachtgever spant zich in om facturen die betwist worden zo snel mogelijk te melden bij Opdrachtnemer, dit zal binnen een redelijke termijn gebeuren. Opdrachtgever geeft geen garantie dat dat binnen 30 dagen gebeurt. Enkel betwiste facturen worden opgeschort, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden.
121	arvodi artikel 15.2	In artikel 15.2 wordt aangegeven dat u bij correcties een nieuwe factuur wenst te ontvangen. Dit kan resulteren in een verlenging van de betalingstermijn voor Opdrachtnemer, vooral in situaties waarbij sprake is van een verzamelfactuur. Zou het voor u acceptabel zijn om de correctie direct op de initiële factuur aan te brengen middels een correctiefactuur?	Verzamelfacturen voor externen is geen optie. Elke externe medewerker heeft eigen inkooporders waarop uren worden geschreven. Het samenvoegen met andere ingehuurde externen werkt alleen maar vertragend, zeker wanneer uren onjuist, te laat of niet (tijdig) zijn goedgekeurd. De standaardwerkwijze is dat correcties niet op de initiële factuur worden aangebracht. Het systeem herkent een opnieuw aangeleverde factuur dan als duplicaat en accepteert deze niet. Voor een correcte verwerking heeft COA een creditnota en een nieuwe debetnota (met een uniek factuurnummer) nodig.
122	arvodi artikel 13.2	In artikel 13.2 geeft u aan de VOG van elke starter te willen ontvangen. Opdrachtnemer mag echter alleen in uitzonderlijke gevallen, zoals een ernstig incident, dit soort documenten verstrekken. Dit is door de Autoriteit Persoonsgegevens bepaald en daar mogen wij niet van afwijken. We begrijpen dat u vooraf aan de start van de opdracht wilt weten dat de VOG aan de betreffende individuele flexkracht is verstrekt. Omwille van de AVG mogen wij de VOG niet afgeven. Wat wel kan en gebruikelijk is, is het verstrekken van een eindverklaring waarin bevestigd wordt dat het dossier van de inhuurprofessional 100% compleet en volledig gecheckt is. Gaat u hiermee akkoord? In geval u de VOG toch wenst te ontvangen dan dient u de noodzaak (bijvoorbeeld een wettelijke verplichting) te motiveren. Is er sprake van een te motiveren noodzaak? Zo ja, kunt u deze toelichten?	Ja, dit is akkoord. Opdrachtgever vraagt u niet om de wet te overtreden. Zie het Programma van Eisen eis 9.1. Hierin wordt nadrukkelijk gesteld: "....Alle documenten en gegevens worden conform de vigerende wet- en regelgeving (onder andere bewaartermijnen en AVG) opgeslagen en bewaard."
123	PvE Eis 15.4	In eis 15.4 sub 7 noemt u een KPI op de juistheid van de facturen. Een aanpassing in een declaratie leidt altijd direct tot een correctiefactuur. Deze aanpassingen kunnen Opdrachtnemer echter niet altijd worden aangerekend. Wij voeren ook correcties door wegens fouten van de medewerkers of opdrachtgevers. Opdrachtnemer hoort dan ook graag hoe u beoordeelt of een factuur juist is. Kunt u de KPI nader toelichten?	Dit wordt tijdens de implementatie verder besproken.

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026			
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
124	PvE Eis 6.5	In eis 6.5 geeft u aan dat er maximaal 5 werkdagen tussen de ontvangst van uw betaling en de betaling richting de toeleverancier/ZZP'er mag zitten. Wij hanteren een standaard betaaltermijn van 30 dagen voor toeleveranciers na het factureren aan de Opdrachtnemer. Gaat u ermee akkoord dat wij standaard de toeleveranciers/ZZP'ers binnen 30 dagen na de factuurdatum uitbetalen?	Mits u de in eis 6.5 gestelde doorlooptermijn honoreert.
125	PvE Eis 3.10	U eist een maximale termijn voor het factureren van de geleverde dienst. Opdrachtnemer factureert vrijwel altijd binnen 1 tot 6 weken. Echter kan het in uitzonderlijke gevallen voorkomen dat facturen (door bijvoorbeeld correcties) toch later worden aangeleverd. Opdrachtnemer probeert dit uiteraard te voorkomen, maar wettelijk gezien geldt een termijn van vijf jaar. Kunt u de eis aanpassen gezien deze wettelijke bepaling?	Nee. De eis blijft ongewijzigd.
126	Beschrijvend document, pagina 14, paragraaf 'Inhuurproces' en Bijlage B (Programma van Eisen), pagina 4 & 5, Eis 3.1 en Eis 3.2	In uw Beschrijvend document (pagina 14) geeft u aan dat tijdens de implementatiefase het inhuurproces uitgebreid wordt besproken om gezamenlijk een efficiënt en uniform inhuurproces te realiseren. Daarbij acht u het van groot belang rekening te houden met de door beide partijen gehanteerde werkwijzen en eventuele technische uitdagingen, met als streven processen zoveel als mogelijk te automatiseren. Tegelijkertijd wordt gesteld dat er voor het inhuurproces en uenschrijven géén gebruik zal worden gemaakt van het systeem van de Opdrachtnemer en dat verplicht gewerkt moet worden binnen AFAS/Empty. Gezien de grote maatschappelijke opgave en de doelstellingen van het COA om asielzoekers optimaal te begeleiden en opvanglocaties te beheren, is een maximaal efficiënte bedrijfsvoering — waarin schaarse ICT-professionals snel, foutloos en tegen minimale administratieve lasten worden ingezet — cruciaal. Een rigide uitsluiting van systemen van de opdrachtnemer kan juist leiden tot handmatige dubbelingen, foutgevoeligheid en vertraging in de keten, wat haaks staat op het streven naar maximale automatisering en efficiëntie. Vraag: Is de aanbestedende dienst, in het licht van haar eigen doelstellingen en de passage op pagina 14, bereid toe te zeggen dat tijdens de implementatieperiode gezamenlijk wordt onderzocht of de specifieke systemen van Opdrachtnemer (bijvoorbeeld voor het ontsluiten van vacatures naar de markt, screening en contractering) — of geavanceerde geautomatiseerde koppelingen hiermee — aantoonbaar beter geschikt zijn om de administratieve druk te verlagen, en indien dit na zorgvuldig overleg het geval blijkt te zijn, constructief mee te werken aan de (deel)inzet van of koppeling met deze systemen om zo de meest efficiënte procesinrichting te realiseren? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever kan hiermee op voorhand niet akkoord gaan. Opdrachtgever staat natuurlijk open voor een efficiënte bedrijfsvoering maar heeft ook te maken met de beschikbaarheid van sytemen, medewerkers en budget.
127	Beschrijvend document, par. 1.2	In het schema staat 'Leveranciers werven en zetten kandidaten in Empty'. Gaat Inschrijver er correct vanuit dat hier in lijn met deze uitvraag voor MSP dienstverlening moet staan 'opdrachtnemer' (enkelvoud)?	Ja.
128	Beschrijvend document, par. 3.5.1	Bij geschiktheidseis 2 vraagt u om bewijs inschrijving in handelsregister conform Wet allocatie arbeidskrachten. Kunt u bevestigen dat Inschrijver hieraan reeds voldoet met het aanleveren van het uittreksel van de KvK (ook het bewijsmiddel voor geschiktheidseis 1) waarop deze registratie is opgenomen? Zo nee, welk bewijsmiddel bedoelt u dan?	Ja.
129	Bijlage A Checklist	U geeft aan dat het volgende bij inschrijving moet worden ingediend: "Geschiktheidseisen beroep derden (indien van toepassing): Bij beroep op derde(n) om te kunnen voldoen aan een Geschiktheidseis, bewijsmiddelen aanleveren waaruit blijkt dat Inschrijver voldoet." Het is Inschrijver niet geheel duidelijk welke bewijsmiddelen dit zouden kunnen zijn, gezien bijlage G en andere ondersteunende documenten bij verificatie worden opgevraagd, en zowel het UEA als het referentieformulier (mocht de referentie door een derde zijn uitgevoerd) reeds verderop in de checklist staan. Kunt u dit verduidelijken?	Dit is afhankelijk van de geschiktheidseis die dit betreft. Ten aanzien van de financiële bekwaamheid kan dit gaan om de verklaring garantieverlaring derden, in het geval dit de kerncompetenties betreft bijlage G plus tevredenheidsverklaring, wanneer het branchespecifieke inschrijvingen en certificaten het betreffende certificaat, etc. Bijlage G wordt overigens niet bij de verificatie opgevraagd, maar dient conform de checlist bij de inschrijving te worden ingediend.
130	Algemeen	Kunt u aangeven welke functies/rollen deel uitmaken van het beoordelingsteam? En zal het beoordelingsteam van de schriftelijke gunningscriteria identiek zijn aan het beoordelingsteam van de casus presentatie?	Zie het antwoord op vraag 11. Dezelfde beoordelaars beoordelen alle gunningscriteria, ook de casus presentatie.
131	Bijlage G Standaardformulier referentieopdrachten	U vraagt in Bijlage G naar 'Gemiddelde financiële waarde van de opdracht per jaar'. Echter, in de kerncompetentie vraagt u naar minimaal €18 miljoen in een periode van 12 maanden. Kunt u bevestigen dat we hier de waarde van een (zelfverkozen) periode van 12 maanden moeten invullen, of bent u hier wel op zoek naar een gemiddelde waarde over de contractperiode bij de referent en dient Inschrijver bij de beschrijving van de opdracht aan te geven in welke 12 maanden de gevraagde minimale waarde is behaald? Graag uw verduidelijking.	Opdrachtgever vraag hier naar de waarde van een (zelfverkozen) aaneengesloten periode van 12 maanden.
132	Beschrijvend document, par. 3.5.4	U geeft aan bij inschrijving reeds een tevredenheidsverklaring van de referent te willen ontvangen. Dit vraagt extra inspanning, zowel van inschrijver als referent. U kunt er vanuit gaan dat inschrijver referenten informeert en dat zij akkoord zijn als hun gegevens zijn opgenomen. Kunt u akkoord gaan met de constructie waarbij het contact opnemen met de referent om de referentie te verifiëren volstaat en een verklaring geen vereiste is? Zo nee, kunt u dan akkoord gaan met het aanleveren van een tevredenheidsverklaring / ondertekening enkel bij verificatie na voorlopige gunning?	Nee, zie het antwoord op vraag 14.
133	PvE, eisen 5.4, 5.18 en 5.28	In PvE Eis 5.4, 5.18 en 5.28 stelt u onder meer een VOG verplicht, evenals het opvragen en daadwerkelijk verifiëren van diploma's en certificaten en eventuele extra integriteitstoetsingen. In Eis 12.3 stelt u in de basis dat alle kosten in de Opslag verdisconteerd moeten zijn, terwijl in Eis 6.2 en 6.3 is vastgelegd dat er geen kosten mogen worden doorbelast aan toeleveranciers of zzp'ers zonder uw voorafgaande schriftelijke goedkeuring. Aangezien de VOG een persoonsgebonden document betreft en de daadwerkelijke out-of-pocket kosten voor het extern laten screenen en verifiëren van overige documenten en gegevens vooraf niet exact te calculeren zijn, vragen wij het volgende: Bent u bereid om op voorhand de in Eis 6.2 benodigde schriftelijke goedkeuring te verlenen, zodat wij de daadwerkelijke (leges)kosten voor de VOG alsook de specifieke verificatie- en handelingskosten voor de overige screenings en documentcontroles mogen doorbelasten aan de betreffende toeleverancier dan wel zzp'er?	Akkoord, dit ziet overigens alleen op de leges voor de VOG. Handlingskosten die Opdrachtnemer maakt mogen niet worden doorberekend, dit dient te zijn verdisconteerd in de Opslag.
134	PvE, eis 13.4	In PvE Eis 13.4 geeft u aan dat de Opdrachtnemer na definitieve gunning overgaat tot de migratie van reeds ingezette ICT-professionals. Voor een soepele migratie zijn wij als nieuwe Opdrachtnemer sterk afhankelijk van de medewerking en tijdige data-overdracht door uw huidige dienstverlener. Om de aangeleverde gegevens goed te analyseren en de feitelijke migratie zorgvuldig voor te bereiden en uitvoeren, stemmen we tijdens de implementatie graag de migratietermijn met u af die ingaat nadat alle benodigde inhuurdossiers en data volledig en correct zijn aangeleverd. Is dit voor u akkoord?	Ja.

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026		 COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers	
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
135	PvE, eis 13.4	In PvE eis 13.4 geeft u aan dat de Opdrachtnemer na definitieve gunning overgaat tot de migratie van reeds ingezette ICT-professionals waarvan de verwachte inzetduur nog minimaal drie maanden voortduurt na de ingangsdatum. Om een realistisch migratieplan op te kunnen stellen, verzoeken wij u om een actuele indicatie te geven van de omvang van deze populatie. Kunt u het verwachte aantal te migreren professionals specificeren in enerzijds detachering via leveranciers en anderzijds zzp'ers?	Dat is op dit moment niet beschikbaar te stellen. De nieuwe Raamovereenkomst zal immers (pas) 1 april 2027 ingaan.
136	PvE, eis 13.1	In PvE Eis 13.1 wordt verlangd dat de beoogd Opdrachtnemer reeds binnen vijf werkdagen na de voorlopige gunning een gedetailleerd implementatie- en migratieplan indient. Gedurende deze periode loopt de wettelijke bezwaartermijn (Alcatel-periode), waardoor de gunning nog niet definitief is. Bent u bereid om deze eis aan te passen, zodat dit uitgewerkte plan direct na de definitieve gunning (ná 9 november 2026) dient te worden ingeleverd?	Hiermee is Opdrachtgever akkoord.
137	PvE, eis 5.13	In PvE 5.13 wordt aangegeven dat bij een spoed aanvraag binnen maximaal 2 werkdagen kandidaten voorgedragen moeten worden. Echter, in het beschrijvend document onder paragraaf 1.2 worden maximaal 3 werkdagen genoemd voor spoed. Kunt u aangeven wat juist is?	Zie het antwoord op vraag 58
138	PvE, eis 4.7	In Eis 4.7 van het Programma van Eisen wordt gesteld: "De volgende inhuurketens zijn toegestaan: 1. a) Opdrachtgever b) Opdrachtnemer c) Zzp; 2. a) Opdrachtgever b) Opdrachtnemer c) Toeleverancier d) Medewerker in loondienst; Overige inhuurketens zijn niet toegestaan tenzij Opdrachtgever expliciet en voorafgaand schriftelijke toestemming verleent per Nadere overeenkomst.". Daarnaast benadrukt het COA in het Beschrijvend Document het belang van optimale marktwerking, ruime mogelijkheden voor het MKB, en het hanteren van de essentie van goed werk- en opdrachtgeverschap richting de betrokken ICT-professionals. Vraag: In de praktijk komt het voor dat gespecialiseerde Toeleveranciers (MKB) in de IT-markt ook gekwalificeerde Zzp'ers in hun netwerk hebben en deze aanbieden op openstaande aanvragen. Om te voldoen aan de expliciete doelstelling van het COA om brede mededinging te stimuleren, het lokale MKB te betrekken en de keten te minimaliseren, gaan wij ervan uit dat een door een Toeleverancier voorgedragen Zzp'er is toegestaan, mits deze na selectie door u rechtstreeks contractueel wordt vastgelegd (conform keten variant 1: Opdrachtgever -> Opdrachtnemer -> Zzp). Is deze aannahme juist?	Ja, de door u voorgestelde variant is toegestaan. Zie verder het antwoord op vraag 86.
139	Algemeen	Beseffende dat AI-gebaseerde systemen, waaronder LLM-tools zoals ChatGPT, een steeds prominentere rol spelen in het zakelijke landschap, willen we graag uw aandacht vestigen op het volgende. In ons voorstel delen wij bedrijfsgevoelige informatie en hebben wij een zwaarwegend bedrijfsbelang dat deze informatie niet wordt prijsgegeven aan dergelijke systemen. In dat kader verzoeken wij u met grote zorgvuldigheid om te gaan met de door ons verstrekte informatie en deze bij het beoordelen niet in enig AI-gebaseerd systeem in te voeren of te verwerken. Bent u hier toe bereid?	Ja.
140	pveSLA15.4	"a) Op welke Partijen doelt aanbestedende dienst? B) Inschrijver kan niet akkoord gaan met de laatste zin van eis 15.4, waarin is bepaald dat bij het niet behalen van KPI-targets een ""situationeel"" te bepalen, mogelijk financiële maatregel wordt toegepast, zonder dat hiervoor een maximum of berekeningsmethodiek is opgenomen. Motivatie: Een onbegrensde, achteraf per situatie vast te stellen financiële maatregel is voor Inschrijver niet vooraf calculeerbaar en kan derhalve niet worden verdisconteerd in de Opslag, terwijl eis 12.3 uitdrukkelijk vereist dat alle kosten en risico's voortvloeiend uit het Programma van Eisen in de Opslag verwerkt dienen te zijn. Een niet-gekwantificeerde, open financiële sanctiebepaling is daarmee niet verenigbaar met de eis dat de prijsstelling vooraf en volledig vaststaat voor de duur van de Raamovereenkomst (zie ook eis 12.22). Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst de zinsnede ""met een daarbij passende – mogelijk financiële - maatregel"" uit eis 15.4 te laten vervallen, dan wel deze eis zodanig aan te passen dat geen sprake is van een ongelimiteerde, niet vooraf calculeerbare financiële maatregel. Gaat u hiermee akkoord? zo nee, waarom niet?"	Zie het antwoord op vraag 21.
141	pveDienstverlening5.34	Geldt het gebruikmaken van het logo van OG ook tijdens de inschrijving van deze aanbesteding?	Zeker.
142	pveDienstverlening5.19	Wie draagt de kosten die gemoeid zijn met het voldoen aan deze aanvullende eisen (bijvoorbeeld de kosten van een antecedentenonderzoek of een zwaarder type VOG) — is dit, net als bij de vergelijkbare extra toetsing in eis 5.18, voor rekening van Opdrachtnemer, of komen deze kosten (deels) voor rekening van Opdrachtgever, gelet op het feit dat het hier gaat om een eenzijdig door Opdrachtgever gestelde, aanvullende eis bovenop de reguliere screening van eis 5.18? b) zo ja, bent u bereid de kosten voor een antecedentenonderzoek of een zwaarder type VOG op zich ten nemen? Zo nee, Hoe vaak is het in 2025 en 2024 voorgekomen dat een antecedentenonderzoek of een zwaarder type VOG is aangevraagd?	Een VOG met een ander screeningsprofiel dan gebruikelijk komt voor rekening van Opdrachtgever.
143	pveDienstverlening5.15	In de huidige krappe arbeidsmarkt en daarnaast de vele ministeries die in Den Haag zijn gehuisvest adviseren wij een arbeidsmarktbenadering in een ruimere regio voor ICT-professionals. Gaat u akkoord met een reistijd van 1 uur? Zo nee, waarom niet?	Het beschikbaar hebben van of toegang hebben tot de beste Kandidaten staat absoluut voorop. Dat betekent dat het evenwel mogelijk is om Kandidaten voor te stellen van buiten de regio van de werklocatie (die overigens niet altijd in Den Haag is), echter Opdrachtgever vindt het van belang op te merken dat mede omwille van de veiligheid van de ICT-professionals en de duurzaamheid dat de reistijd een factor van belang is.
144	Beschrijvend document4.1.2.2 Beoordeling	Kan Aanbestedende dienst bevestigen of ontkrachten dat de inhoudelijke (schriftelijke) beoordeling van K1, K2 en K3 volledig wordt afgerond vóórdat de casuspresentaties (K4) plaatsvinden, en dat de uitkomst van deze eerdere schriftelijke beoordeling op geen enkele wijze wordt gedeeld met of bekend is bij de Inschrijver, noch van invloed is op de uitnodiging voor de presentatie?	Alle Inschrijvers die een geldige Inschrijving hebben gedaan worden uitgenodigd voor de casusbehandeling/ presentatie. Op het moment van de presentatie is de beoordeling van de schriftelijke Subgunningscriteria afgerond.
145	Beschrijvend document4.1.2.2 Beoordeling Subgunningscriteria kwaliteitpg.41	Kan Aanbestedende dienst bevestigen of de term "volledige en geldige Inschrijving" in het kader van de uitnodiging voor de K4-presentatie uitsluitend ziet op de formele volledigheid en ondertekening (stap 1 en 2), of dat hieronder ook wordt verstaan dat de Inschrijver reeds is getoetst op en voldoet aan de uitsluitingsgronden (stap 3) en de geschiktheidseisen (stap 4)? Indien het laatste het geval is: betekent dit dat een Inschrijver die (nog) niet is beoordeeld op, of niet voldoet aan, de uitsluitingsgronden of geschiktheidseisen wordt uitgesloten van deelname aan de casuspresentatie, vóórdat de inhoudelijke kwaliteitsbeoordeling (K1 t/m K3) heeft plaatsgevonden?	Indien de Inschrijver niet voldoet aan de Geschiktheidseisen, of indien er sprake is van een uitsluitingsgrond, zal de Inschrijving terzijde worden gelegd en wordt de Inschrijver uitgesloten van deelname.

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026		 COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers	
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
146	Beschrijvend document 1.2.1 pg. 40	Subgunningscriterium K4: Casus presentatie. Om de casus goed voor te bereiden vraagt Inschrijver voldoende tijd hiervoor. Bent u bereid om de casus uiterlijk 29 september naar Inschrijvers te communiceren? Zo nee, wat is dan de planning?	Zie het antwoord op vraag 5.
147	Beschrijvend document 1.2.1 pg. 39	""De aard van de organisatie zorgt voor interessante uitdagingen binnen de uitvoering van de werkzaamheden van de ingezette ICT-professionals binnen de Opdracht van deze aanbesteding"". a) Kunt u aangeven welke interessante uitdagingen de ingezette ICT-professionals ervaren? b) Kunt u hier 1 voorbeeld van geven?"	De interessante uitdagingen bestaan bijvoorbeeld uit de ontwikkeling van de systemen ten behoeve van de planning. U kunt hier verschillende voorbeelden van vinden op de site van COA. (www.coa.nl ICT)
148	Beschrijvend document 1.2.1 pg. 39	U geeft aan "Opdrachtgever staat voor een ingewikkelde opgave en de bedrijfsvoering is complex. De publieke aandacht voor Opdrachtgever vergt iets van de vaste en externe ICT-professionals.". Kan Inschrijver de punt (.) interpreteren als een punt-komma (;)? en kan Inschrijver de aanname doen dat de ingewikkelde opgave de publieke aandacht betreft? Zo nee, op welke ingewikkelde opgave doelt aanbestedende dienst? b) Wat is de reden dat de bedrijfsvoering complex is? c) kunt u 1 voorbeeld noemen van de complexe bedrijfsvoering van COA?	De publieke aandacht is inderdaad een belangrijke complicerende factor, de snelheid waarmee locatie geopend moeten worden is een voorbeeld van de complexe bedrijfsvoering. De reden voor de complexe bedrijfsvoering vindt u in de krant.
149	Beschrijvend document 1.2 pg. 15	In paragraaf 1.2 vermeldt u "Het COA behoudt zich echter het recht voor om gespecialiseerde intermediairs uit het eigen netwerk door Opdrachtnemer te laten contracteren voor specifieke vakgebieden en/of projecten". Kunt u 3 voorbeelden geven van gespecialiseerde intermediairs uit het eigen netwerk van COA?	Nee dat is op dit moment niet aan te geven en/ of relevant.
150	Beschrijvend document 1.2 pg. 15.	U geeft aan 'Er geldt in de basis exclusiviteit voor de inhuur van ICT-Professionals onder de Raamovereenkomst.' Kunt u verduidelijking wat u met exclusiviteit bedoelt?	Opdrachtnemer is voor de inhuur van ICT-professionals de enige opdrachtnemer.
151	Prijzenblad	Geldt de begrenzing van -10%/+5% Doelstellingspercentage per individuele doelgroep, of mag dit binnen het totaalgemiddelde gecompenseerd worden tussen doelgroepen?	Dit geldt per individuele doelgroep. Voor de berekening van de prijsscore wordt gerekend met het gewogen gemiddelde percentage.
152	Beschrijvend Document 1.2.1 pg. 38	Wat verstaat Opdrachtgever precies onder een "divers" leveranciersnetwerk — betreft dit diversiteit in omvang van Toeleveranciers (groot/MKB/zzp), geografische spreiding, of specialisatie/niche-gebieden?	Hiermee bedoelt Opdrachtgever een leveranciersnetwerk om te kunnen voldoen aan de vraag zoals beschreven in de Aanbestedingsdocumenten.
153	ARVODI, art. 19 Aansprakelijkheid	Momenteel staat er in de voorwaarden dat Opdrachtnemer aansprakelijk is voor aan haar toerekenbare schade. Aangezien dat erg breed is, staat Opdrachtgever ervoor open om dit aan te passen naar alleen directe schade en derhalve indirecte schade (met toepasselijke definities) uit te sluiten?	Nee.
154	ARVODI, art. 23.6	Is Opdrachtgever bereid om art. 23.6 als volgt te wijzigen: "Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden in verband met een (vastgestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden,...". Wanneer het alleen gesteld hoeft te worden is de aansprakelijk direct naar Opdrachtnemer te verschuiven terwijl er nog niets is vastgesteld.	Nee, de ARVODI 2025 kan niet worden aangepast. Zie ook de rangorde van de Aanbestedingsdocumenten.
155	ROK, art. 7.4 en art. 7.5	Geheimhouding van bedrijfsgevoelige informatie staat zeer hoog in het vaandel. Tegelijkertijd zijn (wellicht een aantal?) inschrijvende opdrachtnemers beursgenoteerd. Tegen deze achtergrond stellen wij de volgende aanvullende voorwaarden aan een audit; 1) vooraf wordt aangegeven wie de audit zal uitvoeren en wij hebben het recht een auditor (op redelijke gronden) te weigeren 2) de auditor tekent altijd een NDA 3) een audit wordt – gelet op de impact op onze bedrijfsvoering – altijd ten minste 21 dagen van tevoren aangekondigd. Stemt u in met deze aanvullende voorwaarden?	Allereerst dient opgemerkt te worden dat Opdrachtgever niet als primaire doelstelling heeft een audit uit te voeren. Echter bij gerede twijfel dient Opdrachtgever de mogelijkheid te hebben een audit te (laten) uitvoeren, waarbij hij, of een onafhankelijke derde, alle toegang heeft tot de benodigde gegevens. Een auditor kan alleen op basis van zwaarwegende redenen geweigerd worden. Het is akkoord om een NDA te tekenen. indien mogelijk zal de audit ruim vooraf worden aangekondigd.
156	ARVODI, art. 19.2	In de voorwaarden staat een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen van € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per jaar. Dat is voor zowel leveranciers als ZZP'ers onder deze overeenkomst erg ruim. Kunt u bevestigen dat de maximale aansprakelijkheid die via opdrachtnemer wordt ingediend per Nadere Overeenkomst bijv. € 1.000.000 per gebeurtenis en € 1.000.000 per jaar is?	Zie het antwoord op vraag 68.
157	16.6 PvE	Beide partijen zijn zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke. Naast de wettelijke bevoegdheid (en plicht) uit art. 2:10 BW om een degelijke administratie te voeren, heeft Opdrachtnemer ook gerechtvaardigd belang bij het behouden van gegevens, om uiteenlopende redenen. Daarbij komt dat de gegevens niet de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever maar van de opdrachtnemer zijn. Kunt u deze bepaling schrappen?	Nee, de eis blijft behouden en ongewijzigd.
158	12.21 PvE	Kunt u toelichten wat u voor ogen heeft indien de professional minder dan 1800 uur heeft gewerkt en wordt overgenomen door het COA?	Dit zal t.z.t. besproken worden. Het is de intentie van Opdrachtgever om deze 1800 uur te respecteren.
159	12.13 PvE	Het COA geeft aan dat de eerste mogelijkheid van indexatie valt op 1 april 2028. Dat het moment van de indexatie valt op 1 april 2028 is begrijpelijk, omdat dan pas alle gegevens bekend zijn waarop de indexatie ziet. De opdracht vangt – zoals in de stukken opgenomen – aan op 1 januari 2027. Het jaarlijks indexeren van de opslag zou ook met terugwerkende kracht over het boekjaar kunnen worden gedaan. Dus het moment van indexeren valt in dat geval op 1 april 2028, maar vanaf 1 januari 2028, zodat elk jaar kan worden geïndexeerd. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet? De reden dat Opdrachtnemer de indexatie graag per 1 januari van 2028 ziet, is omdat de eigen kostenleveranciers van Opdrachtnemer al worden geïndexeerd per 1 januari 2028.	Het is de keuze van Opdrachtgever, om de indexering op 1 april te laten plaatsvinden (voor het eerst op 1 april 2028).
160	9.6 PvE	U schrijft dat het BSN per nadere overeenkomst moet worden opgenomen. Voor een ZZP'er is dat echter expliciet niet toegestaan op grond van de UAVG. Er is daarvoor geen (vereiste) wettelijke grondslag. Kunt u bevestigen dat de BSN voor de ZZP niet hoeft te worden opgeslagen?	Akkoord. Zie ook eis 9.1.
161	7.9 PvE	Opdrachtnemer zal natuurlijk geen onredelijke gronden opnemen in haar sjablonen. Kunt u bevestigen dat de toets van opdrachtgever enkel ziet op het opnemen van onredelijke gronden?	Daar kunt u vanuit gaan. Mocht Opdrachtgever bepalingen in de overeenkomsten met Toeleveranciers opmerken die in zijn ogen onredelijk zijn, gaan Partijen daarover in overleg.
162	7.7 PvE	Klopt het dat altijd eerst een periode van herstel wordt gegeven bij alle mogelijke gronden?	Uiteraard zal Opdrachtgever zich opstellen als een goed opdrachtgever en als het mogelijk is een periode van herstel geven. De redenen die zijn bedoeld in eis 7.7 geven echter geen mogelijkheid tot een periode van herstel.
163	7.10 ROK	Kunt u bevestigen dat enkel vergoeding door Opdrachtnemer plaats vindt, indien sprake is van een materiële tekortkoming in de nakoming van materiële verplichtingen?	Nee, Opdrachtnemer dient de kosten die met de audit samenhangen te dragen indien uit de audit blijkt dat Opdrachtnemer zijn verplichtingen uit de Raamovereenkomst niet is nagekomen of niet nakomt of indien misstanden of fraude in het kader van de uitvoering van de Raamovereenkomst zijn geconstateerd.

Nota van Inlichtingen 1			
Betreft de aanbesteding: MSP inhuur ICT-professionals Aanbestedingsnummer: CDR-1357507 Datum: 15 juli 2026			
Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
164	Beschrijvend document	Uit het Beschrijvend Document van deze aanbesteding maken wij op dat het COA op zoek is naar een MSP- dan wel single-brokerdienstverlening. Het is ons onduidelijk of het is toegestaan om, naast kandidaten uit de bredere markt, ook eigen personeel dan wel personeel in dienst van een moeder- of dochterbedrijf ter beschikking te stellen. Kunt u aangeven of dit mogelijk is indien wij kunnen garanderen dat wij steeds voor de best passende kandidaat kiezen en daarbij onpartijdig handelen, zonder enige vorm van bevoordeling van eigen personeel of personeel van gelieerde ondernemingen?	Zie eis 4.3 en het antwoord op vraag 88.
165	Prijzenblad	In Bijlage L - Wervingsprofielen is een profiel opgenomen die valt in schaal 5. Het Prijzenblad echter heeft Richtlijntarieven opgenomen vanaf schaal 8. Kunt u de schalen 5 tot en met 7 toevoegen aan de Richtlijntarieven?	Dank voor uw oplettendheid, in het nieuw gedeelde Prijzenblad zijn de schalen 5 tot en met 7 zichtbaar gemaakt.